公羊義疏

公羊義疏三十七　何容陳立卓人著

僖三十二年盡三十三年

三十有二年春王正月

夏四月己丑鄭伯接卒注不書葬者殺大夫申侯也君殺大夫皆就葬別有罪無罪唯內無貶公之道不可去葬故從殺時別之疏包氏慎言云二月書己丑二月有閏此爲三月之十六日經繫之四月時益閏四月也左傳穀梁接作捷漢書古今人表作接○注不書至侯也○見上七年○注君殺至無罪○舊疏云謂大夫有罪則書其君葬若大夫無罪則去其君葬以其惡包氏慎言云無罪殺大夫不書葬明當絀爵不得以侯禮終也按上九年晉侯詭諸卒注不書葬者殺世子無罪也襄二十六年宋公殺其世子痤注痤有罪故平公書葬是殺有罪者不去葬也成十年晉侯獳卒注不書葬者殺大夫趙同等是殺無罪大夫也○注唯內至別之○卽上二十八年春公子買戍衛不卒戍刺之又成十六年乙

酉刺公子偃以日不日別有罪無罪也蓋有罪不日無罪日也然則內大夫有日不日之分外大夫之有罪無罪卽於其君之書葬不書葬別之也此及晉景不書葬明中侯趙同等無罪矣內大夫所以別於日不日者以內無貶公之道也宜元年傳內無貶於公之道也明下無貶上之義故不可去葬也又以見爲尊者諱

衛人侵狄疏杜云報前年狄圍衛

秋衛人及狄盟注不地者起因上侵就狄盟也復出衛人者嫌與內微者同也言及者時出不得狄君也稱人而言及則知狄盟者卑疏注不地至盟也○決宣十二年書晉人會狄于攢函書地也杜云不地者就狄廬帳盟劉炫述義云春秋時戎狄錯居中國此狄無國都處所直云及狄盟盟於狄之處也孔疏云猶若公如晉及晉侯盟是也○注復出至同也○隱元年及宋人盟于宿傳孰及之內之微者也此不出衛人嫌爲衛與狄盟爲內之微者故不出名氏也○注言及至者卑○隱元年傳及猶汲汲也衛本畏狄而遷今侵衛復汲汲就狄盟故知不得狄君也衛稱人不出名氏故知與盟者卑宿盟書宋人此狄不書人者狄之也

冬十有二月己卯晉侯重耳卒疏包氏愼言云十二月無己卯十一月之十日穀梁注云晉

自莊公以前不書於春秋又不言文公之入及鄭忽之殺何乎徐邈通之曰按詩序及紀年史記晉昭公之後大亂五世又鄭忽之後有子亹子儀且事出記傳而經所無殊多誠當有不告故不書者諸侯有朝聘之禮赴告之命所以敦其交好通其憂虞若鄭國相望而情志否隔存亡禍福不以相關則它國之使無由得書故告命之事絕則記注之文闕此蓋內外相與之常也晉政雖陵遲而典刑猶存史策所錄不失常法其文獻之實足徵故孔子因而脩之事仍本史而辭有損益所以成詳略之例起襃貶之意若夫可以寄微旨而通王道者存乎精義窮理不在記事少多此蓋脩春秋之本旨師資辨說日用之常義故穀梁子可不復發文而體例自舉矣按公羊於莊公以前不書晉事無說或亦如徐氏之旨與

三十有三年春王二月秦人入滑疏穀梁傳滑國也按滑伯見於莊十六年同盟于幽大事表云今河南府偃師縣南二十里有緱氏城爲滑國地爲秦所滅尋屬晉成十七年鄭子駟侵晉虛滑卽此按左傳成十三年呂相絕秦曰殄滅我費滑杜云滑國都於費則時已滅滑矣隱二年傳入者何得而不居也莊已得其國而不居故云爾又云入例時傷害多則月

齊侯使國歸父來聘

夏四月辛巳晉人及姜戎敗秦于殽（疏）包氏慎言云四月無辛巳五月之十五日前年不置閏而移閏於此年之正月則經之月日恐合然如此則前年四月後中氣恐不在其月而此年歲首冬至又在閏月矣于歷法多所抵悟據殽之戰傳言晉侯稱人以背殯用兵危不得葬貶詐戰不日此以盡敵而日文公之卒在前年十二月四月為葬下書丁巳葬晉文公月之二十一日經月必無誤前年十二月有己酉己未己巳此年四月有辛丑辛亥辛酉未知係何月之誤杜云姜戎姜姓之戎居晉南鄙戎子駒支之先也按昭九年左傳允姓之戎居于瓜州杜云瓜州今燉煌郡即范宣子所謂迫逐乃祖吾離于瓜州者在今甘肅安西州西五百二十六里僖二十二年秦晉遷于伊川即所謂陸渾之戎也襄四年左傳戎子駒支謂晉人所之諸戎掎之即此事此年正義云駒支自陳謂太岳之裔胄且此云姜戎知是姜姓之戎也杜云四岳之後皆姓姜又別為允姓錢氏大昕潛研堂答問云問春秋世戎人由瓜州遷中國者益有二種一曰姜姓之戎一曰允姓之戎姜戎以殽之役見春秋戎子駒支其後也范宣子數駒支稱秦人迫逐乃祖吾離于瓜州我先君惠公有不腆之田與汝剖分而食之駒支亦云惠公蠲其大德謂我諸戎四岳之裔胄也賜我南鄙之

田是姜戎自瓜州徙晉南鄙而附庸于晉者也允姓之戎居陸渾陸渾瓜州地名也故稱陸渾之戎僖二十二年秦晉遷之伊川由是伊川亦有陸渾之名其後或居晉陰地謂之陰戎晉梁丙張趯率陰戎伐潁王使詹伯辭于晉曰允姓之姦居于瓜州惠公歸自秦而誘以來入我郊甸伊川乃所內地故云于郊甸與姜戎之居晉南鄙者別杜謂四岳之後皆姓姜又別爲允姓盖欲合二種而一之竊有未安曰春秋時戎有姜姓允姓子姓姬姓之別允姓之徙伊川在晉惠公時晉猶未啟南陽與伊川相去甚遠何緣分南鄙以食之且秦晉同欲遷之非秦人迫逐而晉特裂土予之也楚子嘗伐陸渾之戎矣不聞其侵晉南鄙也則陸渾之戎非姜姓矣姜姓之別爲允矣無文可據杜氏以意度之二戎族姓各殊分地亦別故得以其同出瓜州同徙于惠公時而遂混而一之乎按錢說極爲明晰左傳作敗秦師于殽有師字按穀梁傳云狄秦也是穀梁經亦無師字今有者衍左氏經誤也杜云殽在宏農澠池縣西亦曰二崤大事表云二崤在今河南府永甯縣六十里漢澠池之西界自東崤至西崤長三十五里釋文殽本又作肴左傳釋文本又作崤後漢書龐參傳孟明敗晉師于崤按今澠池縣有土壕鎮即土殽也

其謂之秦何注據敗者稱師未得師稱人疏注據敗至稱人○桓十三年及

齊侯宋公衛侯燕人戰齊師宋師衛師燕師敗績是敗者稱師也莊二十八年齊人伐衛衛人及齊人戰衛人敗績傳敗者稱師衛何以不稱師未得乎師也注穀梁傳未得成列爲師也不稱師未得師稱人也疏不言戰而言敗何也狄秦也其狄之何也秦越千里之險入虛國進不能守退敗其師徒亂人子女之教無男女之別秦之爲狄自殽之戰始也說苑君道云天之生人也蓋非以爲君也天之立君也蓋非以爲位也夫爲人君行其私欲而不顧其人是不承天意忘其位之所以宜事也如此者春秋不予能君而夷狄之也

曷爲夷狄之注據俱見敗疏注據俱見敗○謂敗者稱師稱人與此俱見敗也

秦伯將襲鄭注輕行疾至不戒以入曰襲疏注輕行至曰襲○史記秦本紀曰鄭人有賣鄭于秦曰我主其城門鄭可襲也上三十二年左傳杞子自鄭使告于秦曰鄭人使我掌其北門之管若潛師以來國可得也白虎通誅伐篇襲者何謂也行不假途掩人不備也春秋傳曰其謂之秦何夷狄之也曷爲夷狄之秦伯將襲鄭入國掩人不備行不假途人銜枚馬繕勒晝伏夜行爲襲也按曷爲夷狄之以上皆公羊傳語秦伯彼作秦國人國以下三傳皆無或班氏引經師說足之也

百里子與蹇叔子諫曰千里而襲人未有不亡者也注行疾不假

逆變必生道遠多險阻道變必亡〔疏〕左傳曰穆公訪諸蹇叔蹇叔曰勞師以襲遠非所聞也師勞力竭遠主備之無乃不可乎師之所爲鄭必知之勤而無所必有悖心且行千里其誰不知秦本紀繆公問蹇叔百里傒對曰徑數國千里而襲人希有得利者且人賣鄭庸知我國人不有以我情告鄭者乎不可穀梁傳曰秦伯將襲鄭百里子與蹇叔子諫曰千里而襲人未有不亡者也按左傳諫穆公勞師襲遠爲蹇叔諫此及穀梁史記則蹇叔百里奚同諫左傳言蹇叔之子與師哭而送之此及穀梁史記皆云蹇叔百里同送其子而哭之左傳載三帥之名爲孟明視西乞術白乙丙史記以孟明爲百里奚子西乞術白乙丙爲蹇叔子左傳疏引世族譜同則書秦誓所稱古之謀人及詢茲黃髮其即指百里奚蹇叔二人與○注行疾至必亡○桓六年注諸侯相過至竟必假塗入都必朝所以崇禮讓絕慢易戒不虞行軍亦然故晉獻伐虢假道于虞晉文伐曹假道于衛是也皆所以防變也千里襲人是道遠也下云必於殽之嶔巖是多險阻也秦伯怒曰若爾之年者宰上之木拱矣〔注〕宰冢也拱可以手對抱〔疏〕左傳公使謂之曰爾何知中壽爾墓之木拱矣穀梁傳秦伯曰子之冢木已拱矣何知注言其老無知杜云言其過老悖不可用○注宰冢也○列子天瑞篇宰如也殷敬順釋文宰如言如冢也荀子

大略云塋其壙臯如也注臯當爲宰宰冢也小爾雅廣名云宰冢也哀三年左傳命宰人出禮書注宰人冢人之屬方言冢秦晉之閒謂之墳或謂之培或謂之采廣雅埰冢也采宋宰音義並通梁氏玉繩瞥記云冢何以訓宰晉書天文志虛二星冢宰之官也主死喪哭泣未免附會示兒篇謂冢宰字相近而譌錢詹事曰非譌也二字聲相近故可轉訓禮緯含文嘉云天子墳高三仞樹以松諸侯半之樹以柏大夫八尺樹以欒士四尺樹以槐庶人無墳樹以楊柳易繫辭傳說上古云不封不樹○注拱可以手對抱○左傳注合手曰拱穀梁注拱合抱書序伊陟相太戊亳有祥桑穀共生于朝史記注引鄭注云兩手搤之曰拱王氏鳴盛尚書後案云共與拱通左傳爾墓之木拱杜曰合手曰拱呂覽制樂篇載此事高誘注亦云滿兩手曰拱是也孟子告子上拱把之桐梓注拱兩手也莊子人閒世云宋有荊氏者宜楸柏桑其拱把而上者釋文云拱恭勇反把百雅反司馬云兩手曰拱一手曰把兩手卽以手對抱也爾雅釋詁拱執也注兩手持爲拱說文手部拱斂手也義皆合

爾何知疏新序五云詩曰老夫灌灌小子蹻蹻言老夫欲盡其謀而少者驕而不受也秦穆所以敗其師殷紂所以亡天下也繁露竹林云秦穆侮蹇叔而大敗鄭文輕眾而喪師春秋之敬賢重民如是

師出百里子與蹇叔子送其子疏呂覽先識篇蹇叔有子曰申與視高注申白乙丙也

視孟明視也按杜云孟明百里孟明則孟明宜爲百里子與史記世族譜並同秦本紀云繆公曰子不知也吾已決矣遂發兵使百里傒子孟明視蹇叔子西乞術白乙丙將兵行日百里是也按左傳蹇叔之子與師哭而送之爲哭其子上文蹇叔哭之曰孟子明孟明非蹇叔子高注非也左疏又云蹇叔子與師言其在師中而已若西乞術白乙丙則爲將帥不得云與按將帥稱與行文亦無不可孔氏可謂好立異矣

而戒之曰爾即死必於殽之嶔巖是文王之所辟風雨者也〔注〕其處險阻隘勢一人可要百故文王過之驅馳常若辟風雨襲鄭所當山也〔疏〕校勘記云唐石經諸本同釋文嶔本或作廞同盧文弨曰說文作欽崟高誘注淮南墬形訓作欽吟按說文有岑崟無欽崟義與傳亦不同按釋文嶔苦銜反鄒誕生諸詮之音上林賦並同徐音欽崒昭漢書音義去贈反又本或作廞同嚴五銜反崒音嚴閻監毛本作廞盧云從注疏本作廞說文止有嶔字十行本釋文廞作宕穀梁傳作巖唫吳氏經說云穀梁釋文云唫本又作崟音吟一音欽按說文作嶔崟山之岑崟也巖岸也嵒山巖也讀若吟徐楚金於崟下引張協詩云岡文走岑崟而李善注文選引公羊此傳解云然則嶔乃俗字穀梁別本作崟正字也崟巖音義並同按說文厂部厳崟也一曰地名疑即此文

選上林賦嶔巖倚傾郭注嶔巖欹貌也後漢周燮傳注欽頃曲領也欽嶔或通同韻也注左傳曰晉人禦師必於殽殽有二陵焉其南陵夏后皋之墓也其北陵文王之所辟風雨也必死是間余收爾骨焉水經注河水篇石崤水出石崤山山有二陵南陵夏后皋之墓也北陵文王之所避風雨矣言山徑委深峰阜交蔭故可避風雨也秦本紀二老退謂其子曰汝軍郎敗必於殽阨矣鹽鐵論險固云然固於阻險敵於金城楚師之闕宋秦師敗殽嶔巖是也○注其處至出也○左傳注云此道在二殽之間南谷中谷深委曲兩山相嶔故可以畔風雨與何注異按嶔巖是山之貌不得云兩山相嶔此道見在俗呼為石殽土殽山高而險亦不至兩山相按兩所不及杜說未可從也范云其處險隘一人可以要百人止坂何義逝與云文王辟風雨處在東崤山在復后皋墓北十里許漢時移道於嶔崟山南在夏后皋墓南可五里曹採更開北道郎復春秋時舊路也元和志崤三崤山又名嶔崟山在河南府永甯縣北二十八里自東崤至西崤三十五里東崤長坂數里峻阜絕澗東不得方帆西崤全是石坂十二里嶮絕不異東崤明一統志在永寧縣北六十里按今又移於澠池縣界略較小易失經義述聞云謹案注求得傳意郎猶若也百里及蹇叔欲收其子尸而恐失其處故指地以示之日爾若死必切在他處而在殽之嶔巖吾將於此收爾之尸故下文云吾將尸爾焉按注云郎字無說無不得傳意處

吾將

尸爾焉注在牀曰尸在棺曰柩疏穀梁傳我將尸女於是注尸女者收女尸呂覽先識篇蹇叔謂其子曰女死不於南方之岸必於北方之岸為吾尸汝之易道其義云將求爾之尸于是宣十二年左傳逢大夫與其二子乘怒之云使下指木曰尸女于是言汝必戰死於是不可在他處死有定所乃可收爾尸焉左傳曰必死是問余收爾骨焉注以其深險故經義述聞云杜意謂蹇叔以二殽深險故料其子必死是間非傳意也必死是間余收爾骨焉引此傳及穀粱傳呂氏春秋之語又引逢大夫事云與此相類按行軍遇敵焉有擇地而死之理百里蹇叔第極形泰師之出之非故料晉鄭要秦唯崤地最險恐其敗死故左氏云晉人遇師必於殽以嘗時形勢斷之耳逢大夫推于下車因卽謂其尸女於是與此小殊何杜范注均自丁然王氏强為立異耳○注在牀至曰柩○禮記曲禮下文尸未殯通稱引禮為證非謂當時必有牀載尸也

子揖師而行注揖其父於師中介胄不拜為其拜如蹲疏注指其手如蹲○周禮大祝九曰肅拜先鄭注云介者不拜故云為事故肅使者此引左傳成十六年郤至事禮記少儀云介者不拜注軍中之拜肅拜段氏玉裁經韻樓集云肅與肅拜當為二左傳之肅不言拜則肅為不拜未嘗跪也曲禮介者不拜為其不便於跪故肅以為禮肅如後世長揖高帝紀酈食其不拜長揖師古日長揖

手自上而極下也證以左傳云閒蒙甲胄不敢拜命敢肅使者公羊揖師而行周勃傳天子至中營亞夫揖曰介胄之士不拜請以單禮見是其不跪類然卻至之肅與禮之肅拜有跪不跪之殊肅拜者跪而舉頭下手也揖者立而舉頭推手也肅者立而低頭下手如今人之揖也司農稱左傳證周禮失之韋昭注晉語云禮軍事肅拜肅拜下手至地也下手至地最為分明惟肅下不當連拜耳按禮經注云推手曰揖引手曰厭推手者拱其手於前也周禮士揖時揖天揖謂推手小下之為土揖推手小舉之為天揖推手平之為時揖也引手斂手至於胸如鄉飲酒禮主人揖先入此用推手也所以為讓也故說文云揖下曰攘也賓厭衆賓此用引手也謙若不敢前也說文又云一曰手箸胸曰揖手箸胸卽鄭所謂引手此許從今文厭皆作揖也周禮疏作推手曰揖引手曰撎則又以厭作撎左傳注肅手至地若今撎此撎字正揖之誤今揖者今人揖與古殊古揖但有推手而已今人則有長揖至地者傳所謂謂者正長揖也然則揖者推手之名如今人拱手相讓然厭者引手義胸書大傳于夏業拱而進家語師襄遜席葉拱而判上注附手薄其心若不敢當之客若長揖則如今人之揖矣此揖師而行蓋如今之長揖經傳所稱之肅揖父於師不得推手也俞氏樾云揖其父於師中而但曰子揖師文不成義殆非也揖當讀為輯尙書堯典輯五瑞五帝紀郊祀志亦作揖五瑞見揖與輯古字通輯猶集也王莽

傳大衆方輯師古注輯與集字同又作楫兒寬傳統楫羣元
注輯與集三字並同蓋古文聲近義通也輯揖並與集同
故揖亦與集同子揖師而行謂其子會集師徒而行也若解
作揖其父義不可遁矣按俞義亦好異周亞夫見帝日介冑
之土不拜故二子之子見父亦不拜也介冑不拜二語見曲
禮今記作介者不拜爲其拜而蓌拜賈子容經篇禮介者不
拜孔叢問單云禮介冑在身執銳在列雜君父不拜經義
雜記二十三云今禮記作蓌釋文蓌拜盧本作蹲與何部公
合蓌乃俗字介者作介冑蓋何氏以意言之而如古通此若
從公羊注讀而爲如拜而蓌拜費解據公羊注則蓌拜之拜
保衍文又二十七云曲禮拄蓌則失容節蓌猶詐也釋文蓌
拜于刖反又側嫁反詐也挫也沈相稼反又子猥反盧本作
蹲莊義日蓌挫也戎容磬磬著刑而屈拜則挫損其戎威之
容也一云蓌詐也言磬鎧而拜形儀不足似詐按蓌字不
知所从玉篇夊部作夎云亦作蓌引禮記無蓌拜顏頌三十
九過云蓌經典作敬蓌皆說文所無徐鉉新附收蓌字
於夊部以爲从夊坐聲與篇韻合又盧侍中本作蹲說蓌字
部蹲踞也从足尊聲拜而蹲拜者以甲冑在身不能折文足
飲拜如夷踞然與鄭注詐也一說合蓌蓋蹲之俗說文履故
趨曳夊夊象人兩脛有所躧也北字从坐从夊當爲會夊行
獲拜而不能下兩足履地其狀如坐然故云猶詐也憶字
頤頤二十三魏云蹲坐也蓋以蓌釋蹲蹲蓌一聲之轉

百里

子與蹇叔子從其子而哭之秦伯怒曰爾曷爲哭吾師對曰臣非敢哭君師哭臣之子也注言恐臣先死子不見臣故先哭之疏左傳蹇叔哭之曰孟子吾見師之出而不見其入也又曰蹇叔之子與師哭而送之穀梁傳師行百里子曰與蹇叔子隨其子而哭之秦伯怒曰何爲哭吾師也二子曰非敢哭師也哭吾子也文選注引感精符云西秦東窺謀襲鄭伯晉戎同心遮之殽谷○反呼老人百里子哭語之不知泣血何益○注言恐至哭之○穀梁傳述二子又曰我老矣彼不死則我死矣注畏秦伯怒故云彼我要有死者秦本紀百里傒蹇叔二人哭之繆公聞怒曰孤發兵而子沮哭吾軍何也二老曰臣非敢沮君軍軍行臣子與往臣老遲還恐不相見故哭耳通義云實哀師不得反託言哭己老恐不得見子

弦高者鄭商也注鄭商賈人疏左傳及滑鄭商人弦高將市于周遇之注商行賈也周禮太宰職以九職任萬民六曰商賈阜通貨賄注行曰商處曰賈對文異散則通書酒誥肇牽車牛遠服賈是行亦稱賈何云鄭商賈人通言之也高士傳弦高傳云鄭繆公以存國之功賞高高不受以其屬徙東夷終身不反按又有奚施見呂覽先識篇淮南人間訓奚施又作蹇施

遇之殽矯以鄭伯之命而犒師焉注詐

稱曰矯犒勞也見其軍行非常不似君子恐見虜掠故生意

矯君命勞之〔疏〕注詐稱曰矯○國語周語曰其刑詐誣注以詐用法曰矯呂覽先識云乃矯鄭伯之命以勞之注擅稱君命曰矯漢書高后紀注矯詐也武帝紀撟虔吏韋昭曰凡稱詐為矯○注犒勞也○廣雅釋詁犒勞也國語魯語曰展禽使乙喜以膏沐犒師注犒勞也故呂覽云矯鄭伯命以勞之卽犒之○注見其至勞之○校勘記出虜掠云鄂本掠作略按釋文作虜掠左傳說弦高事云以乘韋先牛十二犒師曰寡君聞吾子將步師出於敝邑敢犒從者不腆敝邑為從者之淹居則具一日之積行則備一夕之衛且使遽告于鄭則束載厲兵秣馬矣秦本紀云至滑鄭販賣賈人弦高持十二牛將賣之周見秦兵恐死虜因獻其牛曰聞大國將誅鄭鄭君謹修守禦備使臣以牛十二勞軍士是其恐見虜掠矯命勞師事也高士傳亦云弦高者鄭人也秦穆公使百里西乞白乙帥師襲鄭過周及滑鄭人不知時高將市于周遇之謂其友蹇他曰師行數千里又數經諸侯之地其勢必襲鄭凡襲國者以無備也示以知其情也必不敢進矣乃矯鄭伯之命以一十二牛犒秦師且使人告鄭為備按反滑當作及滑蹇他卽淮南子之蹇施也左傳曰秦師過周北門左右免胄而下超乘者三百人王孫滿曰秦師輕而無禮必敗其軍行非常不似君子可知

或曰往矣

或曰反矣【注】軍中語也時以爲鄭賓使弦高犒之或以爲鄭伯已知將見襲必設備不如還或曰旣出當遂往之【疏】左傳孟明曰鄭有備矣不可冀也攻之不克圍之不繼吾其還也秦本紀秦三將相謂曰將襲鄭鄭今已覺之往無及已是皆或曰反矣事也口衆不一或曰往矣亦所時有其軍心不固已可概見所以敗也經義述聞云往反當上下互易何注曰或以爲鄭伯已知將見襲必設備不如還或曰旣出當遂往之注先釋反後釋往則傳之先言反後言往可知寫者錯亂耳唐石經已誤○注或曰至往之○校勘記出或曰緒出當遂往之云鄂本同閩監作旣出毛本誤旣自此本緒字剜改當本作旣也

然而晉人與姜戎要之殽而擊之匹馬隻輪無反者【注】然然上讀猶豫留往之頃也匹馬一馬也隻蹄也皆喻盡【疏】說苑敬慎篇先軫興兵要之殽而擊之匹馬隻輪無脫者然穀梁傳晉人與姜戎要而擊之殽匹馬倚輪無反者○注然然至頃也○校勘記出留往云閩監毛本同誤也鄂本往作住當据正經傳釋詞云然而者詞之承上而轉者也猶言如是而也考工記材美工巧然而不良則不時喪服傳故昆弟之義無分然而有分者則辟子之私也文王世子有父在

則禮然然而衆知父子之道矣三年問然而從之則是鳥獸之不若也此傳然而晉人與姜戎要之殽而擊之宜六年傳然而宮衆甲鼓而起定八年傳然而甲起於琴如以上言然者皆謂如是而已今人用然而二字則與此異矣按何在謂然上議亦卽如是之義猶豫留住之頭解然而二字閒之義構極○注隻踦也○釋文隻輪如字一本作易輪董仲舒云車皆不還故不得易輪轍隻踦居宜切一本作易踦穀梁傳作倚輪范云倚輪一隻之輪釋文倚居宜反或於綺反漢書五行志中之下劉向說謂晉敗秦師匹馬觭輪無反者服虔日觭音奇偶之奇師古日觭隻也言盡虜獲之觭音居宜反經義雜記云按作觭作倚作踦皆奇字之通借疑公羊傳本作匹馬踦輪與穀梁及漢志同何注作踦隻也與范解及傳顚注同今注疏本與釋文皆誤倒若傳本作隻則文義已明反訓爲踦義傳晦矣釋文謂隻輪本作易輪亦誤若作易輪依董說爲車皆不還不得易一轍則下文無反者三字可刪矣校勘記云據釋文則知傳一本作易輪與董仲舒合而何釋爲踦也經義述聞云謹案隻本字也易借字也易古音神石反釋文敘錄日徐仙民反易爲神石是也與隻聲相近故借易爲隻公羊古本蓋作易何氏讀易爲隻故云易踦也踦與隻同義易踦也者正以易爲隻也董仲舒不知易爲隻之段借而以爲易輪轍其說雖於文義未安然卽此可見古本之作易也大抵段借之字不以本字讀之則義失其眞徑改

本字則文非其舊存其段借之易而讀以本義之雙則兩得之矣臧氏經義雜記乃謂易爲誤字又謂傳文當作踦輪注當作踦隻也非是公羊問荅云注隻踦也此方言乎曰方言自闕而西秦晉之間凡全物而體不具者謂之倚梁楚之間謂之踦漢書五行志作觭師古曰觭隻也觭倚踦皆奇之通借服虔曰觭音奇偶之奇穀梁注倚輪一隻之輪皆同公羊說按董仲舒所見本即釋文之一本何訓爲踦者說文足部踦一足也段注云管子借堯之時一踦腓一踦屨而當死謂是一足刖一足屨當死罪也引伸之凡物單曰踦方言倚踦奇也自關而西物全而體不具者謂之倚梁楚閒謂之踦雍梁西郊凡嘼支體不具者謂之踦公羊匹馬隻輪無反此何注隻踦也又相與踦閭而語何云閉一扇開一扇一人在內一人在外戰國策必有踦重者矣踦重偏重也梁氏玉繩贅記云穀梁倚輪讀若奇偶之奇與公羊隻輪同方言倚踦奇也荀子修身云倚魁之行莊子天下篇南方有倚人漢五行志作觭釋文先齊居宜切者是按臧氏謂隻當作踦注當作踦隻似爲近之公穀多相近公羊之踦即穀梁之倚也皆即奇字奇者一也易繫詞所謂歸奇于扐是也因之凡單數皆謂之奇易繫詞傳陽數奇禮記郊特牲鼎俎奇皆其引申也奇韻與易韻通古易韻轉平聲入支部从奇之字在歌部歌部與支部古韻通轉也○注皆輸盡○秦本紀云襄公怒發兵遇秦兵於殽擊之大破秦軍無一人得脫者明其盡也下

傳云此何以曰盡也是其事也

其言及姜戎何〔注〕據秦人白狄不言及吳子主會也〔疏〕注據秦至會也○校勘記云閩監毛本同鄂本疊吳子二字盧文弨曰秦人白狄伐晉在成九年及吳子在哀十三年舊本吳子重但脫一及字按疏中標注云及吳子主會也如今本依疏疊及字義可通矣又云按此注當據秦人白狄不言及句絕下云及吳子主會也謂如哀十三年言及吳子者因吳子主會也今姜戎非主會者何以言及按後說明顯舊疏但引哀十三年經傳殊不了

姜戎微也〔注〕故絕言及〔疏〕注故絕言及○顧氏炎武杜解補正云及者殊夷狄之詞以杜注晉人角之諸戎掎之不同陳故言及故正之凡數國同伐未必皆同陳也杜殊夢夢然如邢人狄人伐衛狄亦夷狄何以不殊故知此爲其微書及也

稱人亦微者也何言乎姜戎之微〔注〕據邢人狄人伐衛不言及〔疏〕注據邢至言及○見上十八年明彼邢亦小國小國無大夫亦微者也故不殊狄

先軫也〔注〕先軫晉大夫也言姜戎微則知稱人者尊〔疏〕注先軫晉大夫○上二十七年左傳先軫注先軫下軍之佐原軫也左傳晉原軫曰秦違蹇叔而以貪勤民天奉我也必伐秦師又曰秦不哀吾喪而伐吾同姓秦則無禮吾聞之一日縱敵數世

之患也遂發命是主兵者先軫也說苑敬愼篇羞小恥以構大怨貪小利以志大眾春秋有其戒晉先軫是也先軫欲要功獲名則以秦不假道之故請要秦師襄公曰不可先軫曰先君薨而不弔賵是無哀吾喪也興師徑吾地而不假道是弱吾孤也興師卜曰大國師將至請擊之則聽大結怨搆禍於秦接刃流血伏尸暴骸糜爛國家十有餘年卒喪其師眾禍及大夫憂累後世是卽微先軫之義也○注言姜至者尊○通義云高閌曰夷狄不分君臣常在中國之下若不加及則嫌晉人爲未命之卿例序于姜戎之上故特加及或曰襄明以尊及卑以晉人及姜戎則所謂晉人者非卑也或曰襄公親之注以既貶又危文公葬疏左傳子墨衰絰梁宏御戎萊駒爲右注晉文公未葬故襄公稱子以凶服從戎故墨之是左氏以爲襄公親之也秦本紀曰是時晉文公喪尚未葬太子襄公怒曰秦侮我孤因喪破我滑遂墨衰絰發兵與左傳同○穀梁傳晉人者晉子也亦以爲襄公親之○注以既至公葬○下云癸巳葬晉文公是也以踰三年傳云當時而日危不得葬也今此文公以去年十二月卒至今年四月適五月當時而書日明襄公有殯用師故危不得葬也因危文公葬故如此稱人爲貶襄公也襄公親之則其稱人何注據桓十三年衞侯背殯用兵不稱人疏注據桓至稱人○桓十三年二月公會紀侯鄭

伯及齊侯宋公衛侯燕人戰時衛侯晉卒於上年十一月貶其年三月始葬衛惠亦背殯用師稱侯不稱人故据以難貶疏惠氏士奇春秋說云秦晉搆兵始于殽之戰其後兵連不息報復無常而秦遂合于楚卒爲晉患故春秋于殽之戰狄秦而微晉交譏之與晉爭中原者楚也秦晉甥舅之國城濮之戰秦有功焉合秦以敵楚文公之善謀也且晉不敗秦何害於霸而汲汲焉背殯而要秦於險君子是以貶晉襄公說者謂城濮之後楚人帖息而秦首爲亂階不可以縱而弗擊非也秦本無志於中原今忽焉千里襲鄭無功而返又焉能爲亂於天下哉曷爲貶注据俱背殯用兵君在乎殯而用師危不得葬也注與衛迫齊宋畏故惡不子也疏穀梁傳其曰人何也微之也何爲微之不正其釋殯言主乎戰也沈氏欽韓云當從貶稱人之例杜云晉侯背喪用兵故通以賤者告杜亦知稱人爲貶而必謂從赴告辭可謂拂人之性矣○注與衛至子也○桓十三年葬衛宣公注背殯用兵而月不危之者衞弱於齊宋不從亦有危故盡力不責也晉無所迫故惡之詐戰不日此何以日注据不言敗績外詐戰文也詐卒也齊人語也疏上二十二年傳偏戰者日隱六年注戰例時偏戰日詐戰月此日故解之○注据不至文也○春秋內不言戰言戰乃敗

桓十年齊侯衛侯鄭伯來戰于郎又十三年戰于宋是也內
與外偏戰則言敗某師隱十年壬戌公敗宋師于菅之屬是
也外偏戰書敗績上二十二年己巳宋公及楚人戰于泓宋
師敗績之屬是也外詐戰則曰敗某師此經是也特狄秦不
言師耳○注詐卒至語也 穀梁上二十三年傳以其不教
民戰注詐戰謂不期也不期即倉卒之意廣雅釋言云乍暫
也定八年左傳桓子咋謂林楚注咋暫也暫即倉卒之意拔
詐蓋乍之借不結日而戰亦近於詐期故義可兼存焉繁露
竹林云春秋之書戰伐也有惡有善也惡詐擊而善偏戰是也
盡也〔注〕惡晉不仁〔疏〕注惡晉不仁
校勘記出惡者不仁云鄂本者作晉此誤通義云春秋之義
愛民重眾而惡戰泰乘危襲國聚殲其師則既狄之矣彼自
襲鄭何與於晉而晉微利要殺至盡故亦惡之甚特加日以
著其惡也所以加日爲者其惡者下經日癸巳葬晉文公諸
侯之禮遷朝五廟先葬五日而啟自辛巳以迄於巳十二日
耳則是時已當戒殯則矣乃釋哀廢禮往兵遣釁不臣不子
孰此爲甚是以詐戰不日而詭例書日以著見其惡焉爾漢
書五行志釐公三十二年十二月己卯晉文公卒庚辰將殯
于曲沃出絳柩有聲如牛劉向以爲近鼓妖也喪凶事聲如
牛怒象也將有急怒之謀以生兵革之禍是時秦穆公遣兵
襲鄭而不假道還晉大夫先彰謂襄公曰秦師過而不假塗
請擊之遂要崤阨以敗秦師匹馬觭輪無反者操之急矣晉

不惟舊而聽是謀結怨彊國因破秦寇禍流數世凶惡之效是其義也

癸巳葬晉文公疏傳例曰當時而日危不得葬也穀梁傳曰葬危不得葬也癸巳於厤爲五月之廿七日

狄侵齊

公伐邾婁取叢注取邑不致者得意可知例疏舊疏云叢有作鄒字者校勘記云唐石經諸本同釋文作取叢云才公反二傳作取訾樓按今本左傳作訾婁穀梁作訾樓按叢从取得聲故史記建元以來王子侯者年表叢集解徐廣曰一作取取與婁音近合訾婁二音則爲取音鄒从芻得聲亦與婁字同部也上十八年左傳而後師于訾婁注訾婁衛邑不知何時入邾婁也大事表云叢䕺訾婁邾邑當在今濟甯州界○注取邑至知例○莊六年注公與一國及獨出用兵得意不致不得意致伐取邑皆不致明得意也故不別從可知例也

秋公子遂率師伐邾婁

晉人敗狄于箕注不月者略微者與夷狄也疏杜云太原陽邑縣南有箕城一統志箕城在太原府太谷縣東二十里大事表在今太谷縣東南三十五里水經注洞渦水篇蔣谷水出縣東南蔣谿魏

土地記曰晉陽城東南一百一十里至山有蔣谷大道度軒
車嶺道於武鄉水自蔣谿西北流西逕箕城北春秋敗狄于
箕釋地曰城在陽邑南水北卽陽邑縣故城也顧氏炎武補
正云陽邑在今之太谷縣疑襄公時未爲晉境寰宇記在遼
州榆社縣南三十里○注不月至狄也○舊疏云以隱六年
注云詐戰月今此不月故解之左傳郤缺獲白狄子下云以
一命命郤缺爲卿是此未爲卿也故
爲微者稱人與夷狄同不月略之也

冬十月公如齊注月者善公念齊恩及子孫疏○注月者至子孫○舊疏云正以
朝聘例時故如此解僖公本齊所立今齊桓之卒已久能復
朝齊故爲念齊恩及子孫也繁露隨本消息云晉文之威天
子再致先卒一年魯僖公之心分而事齊按晉文卒前一年
無魯君臣如齊之事則此前當作後意謂魯始事晉卽上公
子遂兩如晉是也晉文已故卽結好于齊故春秋譏之繁露
又云所事者不可不慎亦存亡榮辱之要與何注合按上十
年公如齊十五年公如齊皆書月義
與此同所謂如齊書月則安之是也

十有二月公至自齊

乙巳公薨于小寢疏包氏愼言云十二月書乙巳月之十三日
按當十二日穀梁傳小寢非正也注小寢

內寢非路寢左傳卽安也杜亦云內寢也又云夫人寢也按此小寢卽君之燕寢杜以爲夫人寢非也禮記玉藻君適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服注小寢燕寢是小寢對路寢爲小寢明矣范注穀梁是也左氏以爲卽安而以成公薨于路寢爲道則小寢非路寢則燕寢矣莊三十二年注諸侯正寢一小寢二妻從夫寢則進御必於小寢矣喪大記云世婦卒于適寢注世婦以君下寢之上上爲適寢皇氏以君爲女君謂世婦以夫人下寢之上爲適寢熊氏謂諸侯夫人大夫妻及士之妻卒皆夫之正寢解此爲夫人卒于君之正寢世婦卒于君之下寢之上者禮疏引服虔注左傳與皇氏同按諸侯與夫人各有三寢夫人以下惟進御始居君之寢平時則各居于其寢僖二十年傳夫人居中宮左右媵居東西宮是其正居公羊家無世婦以下名目以春秋說禮經則世婦以下死當在夫人內寢所謂婦人不死男子之手也何氏莊三十二年注夫人居小寢亦謂夫人平時各居於其寢耳

實霜不殺草李梅實（疏）左氏穀梁實作隕穀梁傳隕霜不殺草未可殺而殺舉重也可殺而不殺舉輕也李梅實實之爲言猶實也

何以書記異也何異爾不時也（注）周之十二月夏之十月也

易中孚記日陰假陽威之應也早霣霜而不殺萬物至當霣霜之時根生之物復榮不死斯陽假與陰威陰威列索故陽自霣霜而反不能殺也此祿去公室政在公子遂之應也疏

易林豐之師云李梅冬實國多盜賊擾亂並作君不能息取應與此異續漢志注引感精符云霜殺伐之表季秋霜始降鷹隼擊王者順天行誅以成肅殺之威若政令苛則夏下霜誅伐不行則冬霜不殺草新語十一云十有二月李梅實霣霜不殺菽言寒暑之氣失其節也按不字衍文韓非子內儲說上哀公問於仲尼曰春秋之記曰冬十二月霣霜不殺菽何爲記此仲尼曰此言可以殺而不殺也夫宜殺而不殺李梅冬實天失道草木猶干犯之況於人君乎按殺菽宜殺草之誤○注周之至月也○杜云周十一月今九月疏杜以長厤校之乙巳是十一月十二日謂經十二月誤遂以此經爲四事皆爲十一月月案新語韓非漢書五行志劉向等皆以爲周十二月且亥月霣霜宜重乃不殺草所以爲異○注易中至應也○五行志中之下董公三十三年十二月隕霜不殺草劉歆以爲草妖也劉向以爲今十月周十二月於易五爲天位爲君位九月陰氣至五通于天位其卦爲剝剝落萬物始大殺矣明陰從陽命臣從君令而後殺也今十月隕霜而

不能殺草此君誅不行舒緩之應也是時公子遂顓權三桓始世官天戒若曰自此之後將皆為亂矣文公不寤其後遂殺子赤三家逐昭公董仲舒指略同京房易傳曰臣有緩茲謂不順厥異霜不殺也志又云李梅實劉向以為周十二月今十月也李梅當剝落今反華實近草妖也先華而後實不書華舉重者也陰成陽事象臣顓君作威福一曰冬當殺反生象驕臣當誅不行其罰也故冬華華者象臣邪謀有端而不成至於實則成矣是時僖公死公子遂顓權文公不寤後有子赤之變一曰君舒緩甚奧氣不臧則華實復生董仲舒以為李梅實臣下彊也記曰不當華而華易大夫不當實而實易相室冬水王木相故象大臣劉歆以為庶徵皆以蟲為孽思心蠃蟲孽也李梅實屬草妖穀梁注引京房易傳曰君假與臣權隕霜不殺草又曰從叛者茲謂不明厥妖木冬實經義雜記二十七云何范義與董劉合劉何皆云周十二月今夏十月杜注左氏以長厤校經十二月為誤云十一月今九月與先儒異按志又云釐公二年十二月隕霜不殺草為嗣君微失秉事之象也其後卒在臣下則災為之生矣異故言草災故言菽重殺穀一曰菽草之難殺者也言殺菽則草皆死矣言不殺草則知菽亦不死也董仲舒以為菽草之彊者天戒若曰加誅于彊臣言菽以微見季氏之罰也按釐二年十月無不殺草之文亦當為此經之誤宜作釐公三十三年十二月也穀梁傳之舉重舉輕即志之言殺菽知草皆死言

不殺草知殺亦不死義也通義云謹案李梅冬實於洪範五行屬木不曲直也其傳曰田獵不宿飲食不享出入不節奪民農時及有姦謀則木不曲直又引京氏易傳董仲舒韓非子語取象牽皆無異御覽引考異郵曰僖公即位隕霜不殺草臣威強也李梅實梅李大樹比草爲貴是君不能伐也放僖當作文漢書劉向傳曰李梅冬實七月霜降草木不死師古曰僖三十三年經書冬隕霜不殺草李梅實未知在何月也而此言李梅實又云七月霜降草木死與今春秋不同按七當十之誤又此經上明云十有二月而顏氏謂未知在何月何也劉子政上封事即本此經爲說故五行志所載劉說與之同也顧氏炎武杜解補正云九月十月之交草木黄落之月而隕霜不殺草梅李實此洪範所謂恒燠者也惠氏士奇春秋說云京房易傳曰祿不遂行茲謂欺厥咎燠其燠雨雲四至而溫臣安祿樂逸茲謂亂燠而生蟲知罪不誅茲謂舒其燠夏則暑殺人冬則物華實吳建興元年桃李華是時諸葛恪輔政息校官原逋責除關梁崇寬厚此舒緩之應魏景元三年桃李華時文帝深樹恩德事崇優緩與建興同晉永和九年十二月桃李華時簡文輔政事多弛略其與古亦同春秋不志華而志實者舉其重焉爾十月爲陽桃李華不足異也僖三十三年十二月乃夏十月而李梅實與昔永和同占一則十二月而華一則十月而實說者謂臣下强也記曰不當華而華易大夫不當實而實易相室相室謂貴臣

言當易而更之不可使人輔政魯三桓始盛于僖而僖亦崇
向寬政委任三桓及仲遂故其末年有陰假陽于威之應雖順
精而不能發柔脆之草不根生之物復榮而實此不當實而實
者也誠能抑而損之其不可者易之則政不在大夫矣按易
中孚記者易稽覽圖卦氣起于中孚故以名篇陰假陽季氏
陰威列索列索者賈疏云陰威曰列見而散爲物矣論語威故
篇祿之去公室五世矣集解鄭曰魯自東門襄仲殺文公之
子赤而立宣公宣公於是政在大夫爵祿不從君出至定公爲五
世矣按昭二十三年傳樂祁曰魯君喪政四公也矣彼自
宣公數至昭也然魯君失政實自遂始樂祁專言政在季氏
故數魯君失政自宣始論語論祿去公室之始故言有五世則
當自文數也漢書食貨志云魯自文公以後祿去公室政在
大夫繁露玉杯篇文公不能服喪不時奉祭倒序不以三年
又以喪取取於大夫以卑宗廟亂其羣祖以逆先公小善無
一而大惡四五故諸侯弗予盟命大夫弗爲使是惡惡之微
不臣之效也出衛侯於外入弊於內無位之君也孔子曰政逮
於大夫四世矣蓋自文公以來之謂也蓋遂之專擅萌於僖
世肆於文世文公沒後卽肆行弑逆奪適立庶之季文得所藉
口因之專魯皆由
文公階之厲也

晉人陳人鄭人伐許

皇清經解續編卷千一百二十五終

子汝芬校字

丹徒陳慶年參校

公羊義疏三十八

句容陳立卓人著

文元年盡二年

春秋公羊經傳解詁文公第五疏校勘記云唐石經文公第六卷五晉世家三十三年釐公卒子興立是爲文公釋文文公名興僖公子母聲姜謚法慈惠愛民曰文忠信接禮曰文

元年春王正月公卽位疏通典博士徐禪議曰按文位也傳公未葬蓋改元之道宜其親卽告不以喪闕昔代祖受終亦在諒陰旣正其位於天郊必告成命於父祖子莫大於正位禮莫盛於改元傳曰元始也首也善之長也故君道重焉白虎通爵篇曰三年然後受爵者緣孝子之心未忍安吉也故春秋魯僖公三十三年十二月乙巳公薨于小寢文公元年春王正月公卽位四月丁巳葬我君僖公穀梁傳曰繼正卽位正也莊氏存與春秋正詞云卽位者何正位也惡乎行之朝正于廟則行之受之祖以爲國紀事畢而反喪服喪畢而請命于天子於先君之薨也受命爲喪主庶莫敢干焉文公卽位何以書先君以正終嗣君以正始雖不受命於卽位無譏焉按隱將讓桓不書卽位成

公意莊閔僖繼弒君不書卽位桓亦繼弒君書卽位爲著其惡入春秋後惟文之卽位得正故書之

二月癸亥朔日有食之注是後楚世子商臣弒其君楚滅江六狄比侵中國疏左氏穀梁無朔字王氏經義述聞云讓案朔衍字也漢書五行志載此經無朔字而引董仲舒劉向說於下仲舒傳公羊向傳穀梁皆無朔字可知也志又曰凡春秋日食三十六穀梁以爲朔二十六晦七夜二二日一公羊以爲朔二十七二日七晦二今以二傳之例考之凡日食言日不言朔者穀梁皆以爲晦日隱公三年曰言日不言朔食晦日也是也公羊皆以爲二日隱公三年傳說言日不言朔曰或失之前朔在前也何注曰謂二日食偏數春秋日食言日不言朔者凡七一爲隱公三年二月己巳二僖公十二年三月庚午三文公元年二月癸亥左氏穀梁皆無朔字四宣公八年七月甲子五宣公十年四月丙辰六宣公十七年六月癸卯七襄公十五年八月丁巳也此七日者皆言日不言朔故穀梁以爲晦日公羊以爲二日故志曰穀梁已爲晦七公羊以爲二日七也若如今本公羊文公元年日食二月癸亥下有朔字則非二日矣則公羊以爲二日者但有六事志何以云二日七乎更以公羊朔二十七考之所謂朔二十七者一爲桓公三年七月壬辰朔二桓公十七年十月朔穀梁以此爲二日不以爲朔所謂二日一也故穀梁

以爲朔者止二十六也三莊公二十五年六月辛未朔四莊公二十六年十二月癸亥朔五莊公三十年九月庚午朔六僖公五年九月戊申朔七文公十五年六月辛丑朔八成公十六年六月丙寅朔九成公十七年十二月丁巳朔十襄公十四年二月乙未朔十一襄公二十年十月丙辰朔十二襄公二十一年九月庚戌朔十三襄公二十一年十月庚辰朔十四襄公二十三年二月癸酉朔十五襄公二十五年七月甲子朔十六襄公二十五年八月癸巳朔十七襄公二十七年十二月乙亥朔十八昭公七年四月甲辰朔十九昭公十五年六月丁巳朔二十昭公十七年六月甲戌朔二十一昭公二十一年七月壬午朔二十二昭公二十二年十二月癸酉朔二十三昭公二十四年五月乙未朔二十四昭公三十一年十二月辛亥朔二十五定公五年三月辛亥朔五行志所引如是今本公羊三作正矣二十六定公十二年十一月丙寅朔二十七定公十五年八月庚辰朔也此二十七者皆言朔故曰公羊以爲朔二十七若文公元年二月癸亥下亦有朔字則是朔二十八矣志何以云二十七乎自顏師古注漢書劉向傳日食三十六引春秋文元年二月癸亥朔則唐初已衍朔字不始於開成石經矣當据五行志刪正包氏愼言云經二月書癸亥朔正月三月朔皆癸亥二月則癸巳非癸亥也與二月癸亥又不合元志姜岌云二月甲午朔無癸亥三月癸亥入食限大衍亦以爲然沈氏欽韓云以今厤推

之是歲三月癸亥朔加時在晝去交分二十六日五千九百十七分入食限失閏月宋志翰林天文鄭昭晏以爲其年三月癸巳朔去交分入食限劉歆以爲正月朔燕越分臧氏壽恭左氏古義推之云是年入甲申統一千一百一十七年積月一萬二千五百七十八閏餘十三是歲有閏積日三十七萬一千四百三十九小餘十七大餘三十九正月癸亥朔又置上積日以統法乘之以十九乘小餘十七并之滿周天除去之餘五十三萬一千二百七十四滿統法而一得積度三百四十五度餘五百七十三命如法合辰在斗七度○注是後至中國○校勘記出狄比侵中國云宋本同閩監毛本注比誤北按舊疏云卽下四年夏狄侵齊七年夏狄侵我西鄙之屬是也正比侵之證狄在齊傳之西不得云北侵也楚世子商臣弑其君在下冬十月楚滅江六四年秋楚人滅江五年秋楚人滅六是也五行志下之下文公元年二月癸亥日有食之董仲舒劉向以爲先是大夫始執國政公子遂如京師後楚世子商臣殺父齊公子商人弑君皆自立宋子哀來奔晉滅江楚滅六大夫公孫敖叔彭生並專會盟按晉亦楚之誤

天王使叔服來會葬

其言來會葬何（注）據奔喪以非禮書歸含且賵不言來（疏）注據

奔至禮書○定十五年邾婁子來奔喪傳其言來奔喪非禮也○注歸含至言來○下五年王使榮叔歸含且賵是也釋文歸含本又作唅五年經同

會葬禮也〔注〕但解會葬者明言來者常文不為早晚施也常事書者文公不肯諸侯莫肯會之故書天子之厚以起諸侯之薄蓋以長稱短也叔服者王子虎也服者字也叔者長幼稱也不繫王者不以親疏錄也不稱王子者時天子諸侯不務求賢而專貴親親故尤其在位子弟刺其早任以權也僖得言公子者方錄異辭故獨不言弟也諸侯得言子弟者一國失賢輕〔疏〕注但解至施也○隱元年其言來何不及事也注比於去來為不及事時以葬事畢無所復施故云爾去來所以為及事者若已在於內者是含賵襚等事及事不言來不及事則言來也其會葬奔喪及事不及事皆言來此經會葬則及事言來也下五年葬我小君成風下乃云王使召伯來會葬是不及事言來也其奔喪者定十五年邾婁子來奔喪注但解奔喪者明言來者常文不為早晚施是與其事會葬同也○注常

事至短也○正以僖薨於去年十二月今年四月葬正合五月而葬之常叔服之來文在葬前故謂之常事也下七年秋
八月公會諸侯晉大夫盟于扈傳曰諸侯何以不序大夫何以不名公失序也公失序奈何諸侯不可使與公盟眣晉大
夫使與公盟也注文公爲諸侯所薄賤不見序故探諱爲不可知之辭是文公不肯諸侯莫肯會事也按下七年注又云
文公欲久喪而不能喪娶逆祀外則貪利取邑因爲諸侯所職等事皆在二年後於此已見薄諸侯或文公先已別有不
肯之端不僅如若等事也襄三十一年滕子來會葬注此書者與叔服同義然則此爲天子加恩故書天子之厚以起諸
侯之薄彼亦爲書滕子之厚以見各國諸侯之溥也○注叔服至稱也○下三年王子虎卒傳王子虎者天子之大夫也
外大夫不卒此何以卒新使乎我也故云知叔服王子虎也蕊虎名服字叔爲長幼稱禮記檀弓云幼名冠字五十以伯
仲者是也通義云謹案左傳云內史叔服周官內史有下大夫二人是下大夫皆日字之證○注不繫至錄也○宣十五
年王札于殺召伯毛伯傳王札子者長庶之號注子者王子也天子不言王弟故變文王札繫先王以明之然則彼以親
疏錄故上繫子此但錄天子之厚使來會葬不必如王札子之書王服子矣○注不稱王權也○下二年王叔文公卒是
王之伯叔兄弟宜如彼經稱王子矣今不然故解之舊疏云言尤其在位子弟則知聘使與會盟之時不得稱子弟若其

卒與奔猶得稱之何者卒與出奔不復在位何須剌其早任以權也即下三年王子虎卒襄三十年王子瑕奔晉之屬是也說苑建本云是故古者君始聽治大夫而一言士而一見庶人有謁必達公族請問必語四方至者勿拒可謂不壅蔽矣分程必及用刑必中君心必仁思君之利除君之害可謂不失民衆矣君身必正近臣必選大夫必兼官執民柄者不在族可謂不權勢矣此皆春秋之義而元年之本也新序三云樂毅曰臣聞賢聖之君不以祿私親功多者授之不以官隨愛能當者處之也○注魯得至弟也○桓三年公子翬如齊逆女莊元年公子慶父帥師伐於餘丘之屬是魯得稱公子也方錄異辭者舊疏云謂上異於天子下異於諸侯見其爲新王之義故曰方錄異辭也故獨不言弟者謂尤其在位子弟若其卒與出奔不妨有之即宣十七年公弟叔肸卒是也拔周道尊尊殷道親親春秋變周從殷雖親親之厚不任以事示有制也又以見魯之秋驕由於三桓擅政而三桓之得權始於莊公之寵任其弟之太過聖人杜漸防微不書弟亦春秋之微辭若曰不可專任其弟爾○注諸侯至賢輕○宣二年宋華元及鄭公子歸生戰于大棘又隱七年齊侯使其弟年來聘桓十四年鄭伯使其弟語來盟是諸侯得言子與弟矣故解之一國失賢輕者春秋假魯爲萬世張義故卑外諸侯爲一國也

夏四月丁巳葬我君僖公〔疏〕包氏慎言云四月暫丁巳月之二十六日

天王使毛伯來錫公命〔疏〕杜云毛國伯爵諸侯爲王卿士者正義僖二十四年傳有原伯毛伯杜云原毛皆采邑此毛與彼計是一人而注不同者此毛當是文王之子封爲圻外之國於時諸侯無復有毛或是世事王朝本封絕滅從此以後常稱毛伯國名尚存仍爲伯爵必受得采邑爲圻內諸侯故注彼云采邑此云國也馬氏宗璉左傳補注云通鑑外紀引王肅尚書注毛伯文王庶子是圻內之國元凱解爲諸侯爲王卿士者非周禮小宗伯職賜卿大夫士則儐注賜猶命也儐之如命諸侯之儀春秋文元年毛伯來錫公命傳曰錫者何賜也命者何加我服也疏云諸侯尊故大宗伯儐之卿大夫士卑故小宗伯儐之則毛伯當卿矣通典引段暢議賈逵以爲諸侯踰年即位天子賜以命珪合瑞爲信也按命珪新君即位皆宜須賜何以止見於文公即位之初成公又何以遲至八年桓公又在役後且係常事春秋無爲書之

錫者何賜也命者何加我服也〔注〕復發傳者嫌禮與桓公同

死生異也主書者惡天子也古者三載考績三考黜陟幽明

文公新即位功未足施而錫之非禮也〔疏〕詩唐風無衣云不如子之衣安且吉兮傳諸侯不命于天子則不成爲君變云武公初并晉國心未自安故以得命服爲安傳又云侯伯之禮七命冕服七章知此賜文公宜亦七章袞鷩冕之服也○注復發至異也○莊元年王使榮叔來錫桓公命彼傳與此同此復發故解之明彼爲贈死此爲生者之服文同實異生死之殊故復發傳也○注古者至幽明○書堯典文伏生大傳曰書曰三載考績三考黜陟幽明其訓曰積不善至於幽六極以類降故黜之積善至於明五福以類相升故陟之蓋今文家以幽明屬上讀也漢書谷永傳待詔公車對曰經曰三載考績三考黜陟幽明與此同白虎通攷黜篇兩引尚書曰三載考績三考黜陟又漢書李尋傳尋對災異引經曰三載考績三考黜陟合之史記五帝本紀云三歲一攷功三考黜陟遠近衆功咸興以遠近訓幽明而下屬史公多從安國問故蓋古文尚書讀至黜陟絕也繁露考功名篇考積之法考其所績也考試之法大者緩小者急貴者舒賤者促諸侯自試其國州部時試其部四試而一考前後三考而黜陟命之曰計公羊舊疏引書傳曰三年一使三公黜陟者即謂巡行列國考黜諸侯由天子命之者也○注文公至禮也○北堂書鈔引韓詩傳曰諸侯有德天子賜之蓋小雅采菽篇注明有德始錫命也穀梁傳禮有受命無來錫命錫命非正也惠氏士奇春秋說

云小雅贈彼洛矣大雅采菽韓奕皆錫命諸侯之詩也諸侯世子除三年之喪見天子猶未爵命服士服故贈彼洛矣之首章曰韎韐有奭韎韐者士祭服之韠也而采菽諸侯來朝曰赤芾在股此諸侯既受爵命得服赤韍則未爵命而君其國皆服元士之服與路車乘馬元衮及黼即覲禮所以賜諸侯氏者韓奕乃韓侯入覲其首章曰王親命之其辛章曰因以其伯則未入覲之先已類命作伯矣文元年成八年天子皆來錫命未聞文成二公人覲故穀梁言天子命諸侯有往受而無來錫其論甚正按古者諸侯冕有歸圭之禮世子新立服士服見王受命之後乃復侯禮故禮記就引韓詩內傳云諸侯世子三年喪畢上受爵命于天子乃歸即位明爵爲天子有也然春秋十二公皆無即位朝王之事則歸圭之不行久矣天子無緣錫之此錫命或常服之外特有所加故春秋讓其功未足施而錫之也仍以何氏爲允又按竹書紀年宣王十七年王錫申伯命潛夫論三式篇周宣王時輔相大臣以德佐治亦獲有國故尹吉甫作封頌二篇言申伯山甫文德致昇平而王封以樂士賜以備服也明有功始得加封矣此與縠梁皆讓周天子非正各有所圭無容混而一也左傳僖十一年晉惠新立王賜之命受玉惰蓋亦有玉爲其表德與但不必如韓詩爲即賜其所歸瑞圭耳

晉侯伐衞

叔孫得臣如京師〈注〉書者與莊二十五年同知不爲喪聘書者聘爲貢職天子當得異方之物以事宗廟又欲以知君父無恙不以喪廢故不譏也如他國就不三年一譏而已〈疏〉惠棟曰世本云桓公生僖叔牙生戴伯茲茲生莊叔得臣得臣生穆叔豹○注書者至年同○莊二十五年公子友如陳注云如陳者聘也內朝聘言如尊內也書者錄內所交接也按不發注於僖三十年公子遂如京師下者彼方欲見遂如晉故不及解如義也○注知不至譏也○禮喪服斬衰三年章有臣爲君則得臣亦在喪中不出而行聘嫌合示譏故解之桓元年注云王者與諸侯別治勢不得自專朝故卿位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小聘五年一朝王者亦貴得天下之歡心以事其先王因助祭以述其職此得臣聘周故不譏也○注如他至而已○如他國者謂如鄰國也故舊疏云之聘是吉禮又非君父之國於喪宜廢故也何者天子尊於已之君聘問者所以修臣職故不以私喪廢國典亦如天子在喪不廢天地之祭亦以其尊於君父故也鄰國與已尊同則不得居喪行聘矣下二年公子遂如齊納幣傳納幣不書此何以書譏何譏爾譏喪娶也三年之內不圖昏舊疏云言就其重者一譏而已其餘從可知也故注云就不三

年一讓而已

衛人伐晉

秋公孫敖會晉侯于戚【疏】杜云戚衛邑在頓丘衛縣西大事表云世爲孫氏邑會盟要地孫林父出獻公後以戚如晉晉人爲之疆戚田蒯聵自戚入于衛蓋其地瀕河西據中國之要樞不獨衛之重鎮亦晉鄭吳楚之孔道也今開州北七里有古戚地亦曰戚田晉衛縣爲今東昌府觀城縣在今開州東接界清豐縣志戚城在縣南三十五里穀梁注云禮卿不會公侯春秋尊魯內卿大夫可以會外諸侯

冬十月丁未楚世子商臣弒其君髡【注】楚無大夫言世子者甚惡世子弒父之禍也不言其父言其君者君之於世子有父之親有君之尊言世子者所以明有父之親言君者所以明有君之尊又責臣子當討賊也日者夷狄子弒父忍言其日

【疏】包氏愼言云冬冬十月書丁未月之十九日葉鈔釋文唐石經髡作髠字从兀从几者非左氏作頵漢書古今人表楚

成王惲師古曰左傳作頵音於倫反按說文頁部頵頭頵頵大也从頁君聲髡斷髮也从髟兀聲髡或从元元聲君聲車聲古皆通史記楚世家云初成王將以商臣爲大子語令尹子上子上曰君之齒未也而又多內寵紬乃亂也王不聽立之後又欲立子職冬十月商臣以宮衛兵圍成王成王請食熊蹯而死不聽丁未成王自絞殺商臣代立是爲穆王與左傳同○注楚無至禍也○下九年楚子使椒來聘傳云椒者何楚大夫也楚無大夫此何以書始有大夫也是楚至椒聘始有大夫此書世子故解之○注不言主賊也○穀梁注引鄭駮曰不言其父而言其君者君之於世子有父之親有君之尊言世子所以明其親也言其君所以明其尊也商臣於尊親盡矣本何義隱十一年傳春秋君弑賊不討不書葬以爲無臣子也明弑君之賊人人得討故言其君也○注日者至其日○舊疏云如此注者正次襄三十年夏四月蔡世子殷弑其君固何氏云不日者深爲中國隱痛有子弑父之禍故不忍言其日也是也通義云按髡弑錄日知所聞之世始進楚得月卒與中國同足明商臣不卒者以弑父大惡絕也春秋有弑父者三殷爲楚所討止未成君故獨於商臣見法按所聞之世始內諸夏而外夷狄春秋何恕於楚而進之同於中國諸侯月卒孔說非也彼於襄三十年蔡弑君注又云弑君例不日者君失德也獨不思君雖不君臣不可以不臣父有失德即可躬行弑逆乎亦近乎左氏稱君君無道之謬

說矣

公孫敖如齊【注】書者譏喪娶吉凶不相干【疏】左傳曰穆伯如齊始聘焉禮也疏引何君膏肓云三年之喪使卿出聘於義左氏爲短鄭箴之云周禮諸侯邦交歲相問也殷相聘也世相朝也左氏合古禮何以難之劉氏釋曰周官左氏同出劉歆然所謂世相朝者亦侯三年喪畢朝于天子之後嗣宗廟之事皆未行而相朝聘者乎然左氏此條亦出附會而杜氏短喪之說遂以誣經蔑禮矣○注書者至相干○孔元年穀梁傳衰麻非所以接弁冕是吉凶不相干也上注云如他國就不三年一譏而已謂此及下二年公子遂如齊納幣也

二年春王二月甲子晉侯及秦師戰于彭衙秦師敗績【注】稱秦師者惡其衆惡其將前以不用賢者之言匹馬隻輪無反者今復重師敗績師敵君不正者賤之不嫌得敵君【疏】包氏愼言云二月甲子月之八日通義云用甲子者戰凶事也辰在子卯謂之疾日唯凶事無避杜云馮翊郃陽西北有彭衙城大事表云今陝西同州府白水縣東北六十里與郃陽接界有彭衙故城史記秦武公元年伐彭戲氏正義曰彭戲戎號卽彭衙

秦文公於其地置衙縣地理志左馮翊有衙師古曰即春秋所云秦晉戰于彭衙釋文彭衙音牙本或作牙一統志彭衙城在耀州白水縣東北縣志今有彭衙堡在縣東北四十里○注稱秦至敗績○舊疏云以秦於是時未有大夫則不合稱師今而稱師故解之不用賢者之言云云在僖三十三年此年左傳云秦孟明視帥師伐晉以報殽之役秦師敗績晉人謂秦拜賜之師是孟明慎兵報復敗殽人民故怨其衆惡其將也惠氏士奇春秋說云秦誓編於書盛稱秦穆之德而春秋無善辭秦用孟明所謂仡仡勇夫也既喪師于殽匹馬隻輪無反仍不悔過甫及三年復以憤兵而敗於彭衙秦穆誠能詢茲黃髮焉用此仡仡勇夫而大辱國哉故君子取於秦誓所謂不以人廢言而春秋以其言行不相顧故無善詞也○注師敵至敵君○僖二十八年晉侯齊師宋師秦師及楚師戰于城濮楚師敗績傳子玉得臣則其稱人何貶曷爲敗大夫不敵君也注臣無敵君之義故絕正也舊疏云彼是大夫嫌其與君敵故正之稱人此師者乃是秦之衆人是以不勞正之耳通義云言晉侯及者時秦伐晉以報殽之役常例受伐者爲主也大夫不敵君師得敵君也重師也然則稱師者有二義春秋爲別嫌之書大夫位尊勢逼故不許其得敵以正義師則不嫌敵君重師以民命爲重故也繁露竹林云苦民尚惡之況傷民乎傷民尚痛之況殺民乎是也

丁丑作僖公主【疏】包氏愼言云丁丑月之二十一日

作僖公主者何爲僖公作主也【注】爲僖公廟作主也主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺【疏】注爲僖主主也○穀梁傳作爲也爲僖公主也注爲僖公廟作主也○注主狀至一尺○舊疏云皆孝經說文穀梁注主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺蓋本何義彼疏引徐邈說同通義云按山海經曰桑封者桑主也方其下而銳其上而中穿之加金主之有穿此其足諸者觀禮設明以依神方明以木爲之方四尺而設六玉鄭司農曰設玉者刻其木而著之若然六面皆刻而午貫相道其所謂穿中央達四方者與設玉加金事亦同矣器古主之遺彖通典引五經與義云主之制正方穿中央達四方天子長二寸諸侯長一尺初學記引五經要義同曲禮疏引白虎通宗廟曰所以有主者神所依據孝子以纖心也主用木木有始終又與人相似也蓋題之以爲記從令後可知也左尺或曰尺二寸按許氏雷氏皆與何合蓋皆本孝經說文也皇虎通言長短同惟無大子諸侯之與木依文其仐書不可蒼矣禮記祭法疏云按漢舊儀高衛廟主九寸前方後圓圓一尺后主七寸又穀梁疏載槩信法引衛文仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三

寸右主謂父也左主謂母也漢舊儀亦次仲撰所說右主微異與何氏及白虎通異義要義皆不合又考續漢志注引漢舊儀則八寸者小斂後所作虞主也下言皇后主長七寸高皇帝長九寸也廟主也是麋氏與曲禮疏所引漢舊儀可通矣與此不同者或周漢異制且周尺短於漢尺與舊疏又云卿大夫以下正禮無主故不言之按通典引異義或曰卿大夫士有主否答曰按公羊說卿大夫非有上之君不得祫祭昭穆故無主大夫束帛依神士結茅為菆許慎據春秋左氏說曰衛孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石為主鄭駁曰少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅為菆又御覽引鄭又云謹按大夫以石為主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽民俗祠有石主又哀六年左疏引鄭駁異義云大夫無主孔悝之反祏所主公之主兩按御覽所引亦鄭駁異義語通典引鄭志張逸問許氏異義駁衛孔悝之石祏有主者何謂也答曰禮大夫無主而孔舊有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也是也按說文示部祏宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石為主宀部宔宗廟主石也皆用古左氏說然不以為正解通典引徐逖說云左傳稱孔悝反祏又公羊大夫聞君之喪攝主而往注又以為斂攝神主而已不暇待祭也皆大夫有主之文大夫以下不云尺寸雖有主無以知其形制然推義謂亦應

有按喪之銘旌題別亡者設重于庭亦有所惑祭必有尸想像乎存此皆自天子至士並有其禮但制度降殺爲殊何至於主雖王侯而已禮言重主道也按檀弓文埋重則立主今大夫士有重亦宜有主以紀別座位有尸無主何以爲別將表稱號題祖考何可無主今按經傳未見大夫士無主之義有者爲長又魏書禮志淸河王懌議曰延業盧觀前經詳議並據許慎鄭元之說謂天子諸侯作主大夫及士則無意謂此議雖出前儒之事實未允情理何以言之原夫作主之禮本以依神孝子之心非主莫依今銘旌紀柩設重憑神祭必有尸神必有廟皆所以展事孝敬想像生存上自天子下逮於士如此四事並同其理何至於主謂惟王侯禮云重主道焉此爲埋重則立主矣故王肅曰重未立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祏載之左史饋食設主著於逸禮大夫及士既得有廟題祝題考何可無主公羊傳君有事于廟聞大夫之喪去樂卒事大夫聞君之喪攝主而往今以爲攝主者攝神斂主而已不暇待徹祭也何休云宗人攝行主事而往也意謂不然君聞臣喪何爲之不釋說臣聞君喪豈得安然代主終祭也

主者曷用虞主用桑注禮平明而葬日中而反虞以陽求陰謂之虞者親喪以下壙皇皇無所親求而虞事之虞猶安神也用桑者取其

名與其麤觕所以副孝子之心禮虞祭天子九諸侯七卿大夫五士三其奠處猶吉祭〔疏〕注禮平至反虞○釋名釋喪制云既葬還祭於殯宮曰虞禮記問喪曰送形而往迎精而往也注謂反哭及日中而虞也士虞禮鄭目錄云士既葬其父母迎精而反日中而祭之於殯宮以安之之禮又士虞記曰日中而行事注朝葬日中而虞君子舉事必用辰正也再虞三虞皆質明禮記檀弓云既反哭主人與有司視虞牲注日中將虞省其牲又曰有司以几筵舍奠于墓左反日中而虞通典引射慈喪服變除為父既葬日中反哭諸侯於太祖廟別子為卿大夫亦於太祖廟其非別子為卿大夫於皇考廟上士於皇考廟中士下士於王考廟皆升自西階東面哭踊虞祭於殯宮此謂反哭之處檀弓曰反哭反諸其所作也注親所行禮之處謂廟堂親平日行禮處也是反哭於廟虞於殯宮方氏苞儀禮析疑云採死者之情亦必先就祖妣而後可反其私室顧氏淵作反哭不於廟辨謂反哭宜在寢徐氏乾學從之非也賈疏謂二廟者反哭先祖後禰亦非天子諸侯於其太廟不必哭禰於七廟五廟也知士二廟者雖反哭于祖廟而已范甯同何氏○注以陽至神也○鄭目錄云虞猶安也以下二字誤穀梁疏引作親喪已入殯皇皇無所見此見作親亦誤彼疏又引云虞猶安也無神字各本皆衍通典引與義云主者神象也孝

子既葬心無所依所以虞而立主以事之又御覽引白虎通
云所以虞而作主何孝子既葬日中反虞念親已殁棺柩已
去悵然失望彷徨哀痛故設喪主以虞所以慰孝子之心虞
安其神也檀弓曰始死瞿瞿然如有求而弗得既葬皇皇焉
如有望而弗至又曰葬日虞弗忍一日離也禮既夕三虞注
云虞安也雜記報葬者報虞注虞安神也蓋虞有安義易中
孚初九虞吉荀注虞安也廣雅釋詁云虞安也故因以虞祭
爲安神之祭也○注用柔至之心○衣祭疏引此用柔者上
有虞主二字下又有柔猶喪也四字說文無擀字當作觿通
典引五綬異義云三主之世小祥以前主用柔者始死尙質
故不相變又類聚引五綬喪義云主諸神象也几虞主用柔
柔猶喪也柔禮取其名穀梁疏引何注下云除遐蓋與之同
○注禮虞至士三○舊疏云自諸侯七以下錯記文其天子
九虞者何氏差之耳按彼記注云齊卑之差也天子至士葬
卽反虞曲禮疏引異義公羊說虞而作主古春秋左氏說既
葬反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十八日也諸侯七虞
十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔死
者於先死者祔而作主謂柔主也期年然後作栗主許愼謹
柔左氏說與禮記同鄭君不駁孔氏廣森曰以十虞記始虞
所虞用柔日三虞用剛日推之九虞者當八虞用柔日弟九
虞則用剛日此云九虞者以柔日蓋有脫誤按禮記雜記下
云士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸

侯五月而葬七月而卒哭士三虞大夫五諸侯七是公羊說
九虞以下尊卑之差與左氏禮記合也初虞皆與葬同日
故日中而虞其餘皆質明此云日中而反虞以陽求陰尊據初
虞言也檀弓正義云士三虞卒哭同在一月初虞已葬日而
用柔第二虞亦用柔日假令丁日葬二日而虞則已日二虞
後虞改用剛則庚日三虞也故鄭注士虞禮云虞則庚日三
虞壬日卒哭也士虞禮云明日祔于祖父則祭明日則祔也士
之三虞用四日則大夫五虞當八日諸侯七虞當十二日天
子九虞當十六日則最後一虞與卒哭例用剛日按孔氏此疏
極明唯公羊言虞而作主左氏僖三十三年傳祔而作主此二
者微異故鄭注檀弓重主道也引公羊傳之虞主用桑注禮
措之廟立之主引左傳祔而作主正義中云主鄭若以二義
雖異其意則同皆是虞祭總了然後作主以作主去虞實近
故公羊上係之於虞作主謂之虞主又作主為祔所須左氏
據祔而言故云祔而作主鄭注檀弓又云重既虞而埋之乃
後作主是總行虞祭竟乃埋重作主耳下檀弓又云虞而立
尸有几筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已既卒哭宰夫執木
鐸以命於宮中曰舍故而諱新鄭以為人君之禮明虞唯立
尸未作主也孔疏云左氏以此傳稱祔而作主者虞而作主禮
本無文以主也唯一而已按異義引左氏說明云虞而祔用桑
主期年之後用栗主因此真古文家劉歆等義孔氏必欲彌縫杜
預短喪之說而創此一主之議若謂祔後即無事焉爾○

注其奠處猶吉祭○檀弓曰是月也以虞易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父其變而之吉祭也比至於祔必於是日也接不忍一日末有所歸也鄭注虞喪祭也既虞之後卒哭而祭其辭蓋曰哀薦成事成祭事也祭以吉爲成又云卒哭吉祭則吉祭卽謂卒哭之祭比祔後之祭猶爲喪祭士虞禮疏云卒哭時虞爲吉祭卒哭比祔爲喪祭是也既夕篇云猶朝夕哭不奠注引檀弓是日也以虞易奠解之則虞而不奠而云奠者彼奠謂朝夕之奠葬後以虞易奠因亦名之曰奠釋名釋喪制云奠停也是也其所奠之處與卒哭祭同謂仍在殯宮也淩氏廷堪禮經釋例云賈疏云前有人解云三虞與卒哭同爲一事雜記云上大夫之虞也少牢卒哭成事祔皆太牢鄭注卒哭成事祔言皆卒哭成事祔與虞異矣是微破前人三虞與卒哭同解者也是三虞一祭卒哭一祭他又一祭皆謂之成事也敖氏繼公以三虞謂卽卒哭則鄭賈已棄之說不可從按何氏謂其奠處猶吉祭則亦以虞與卒哭祭爲二矣杜氏又謂虞則免喪故曰卒哭諸侯七虞意以七虞皆畢乃免喪免喪後日而卒哭夫雜記明云諸侯五月而葬七月而卒哭是卒哭眞虞畢月矣而釋例乃云禮記後人所作不與春秋同自飾其知喪之說傷禮害義之尤者孔疏必欲強和之何耶

練主用栗

〔注〕謂期年練祭也埋虞主於兩階之間易用栗也夏后氏以

松殷人以柏周人以栗松猶容也想見其容貌而事之主人正之意也柏猶迫也親而不遠主地正之意也栗猶戰栗謹敬貌主天正之意也禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而諡之蓋爲禘祫時別昭穆也虞主三代同者用意尚麤未暇別也

（疏）注謂期年練祭也○禮士虞記曰朞而小祥注小祥祭名祥吉也釋名釋喪制云期而小祥孝子除首服服練冠也吳氏紱云此即練祭也以一朞言則曰小祥以服變除之節言則曰練左傳特祀于主以此推之祥禫皆特祭則於寢行之可知敖氏繼公謂祭于祖廟不可從按吳說是也曲禮疏孝子親始死哭晝夜無時葬後虞竟乃行神事故卒其無時之哭猶朝夕各一哭故謂其祭爲卒哭卒哭明日而立主祔於廟隨其昭穆從祖祔食卒哭主暫時祔廟畢更還殯宮室至小祥作栗主入廟乃埋桑主於祖廟門左埋重處故鄭云虞而作主至祔奉以祔祖廟既事畢乃反之殯宮也其大夫士則曲禮疏引崔氏說云大夫士無主以幣帛祔祔竟並還殯宮至小祥入廟也公羊禮說云有桑主何又作栗主乎曰桑主不文吉主則刻而諡之藏於廟所常奉祀神無二主故作栗主則埋桑主也於練何也曰十三月而練練

祔廟若不刻而謚之何以別昭穆乎日士虞禮何以卒哭之
明日以其班祔也曰爾雅祔祧祖注附新死者於廟說文後
死者合食於先祖雜記士三月而葬是月而卒哭諸侯五月
而葬七月而卒哭卒哭而祔周制也故檀弓曰殷練而祔周
卒哭而祔孔子善殷雜記自祔主於練祥周祔在練前殷祔
在練後練而作主則於此時還廟矣曰凡祔已復於寢如既
給主反其廟練而後遷廟信乎日此鄭氏之叛說若殺梁之
義作主壞廟有時日於練焉壞廟壞廟之道易償可也改塗
可也注據禮親過高祔則幾其廟以火而遷將納新神故示
有所加據此安有祔祭之後復違於寢之禮春秋變周之文
從殷之質公穀所說皆殷禮鄭注士虞以為卒哭而祔似太
早故注檀弓云明而神之人情然又不可以殷禮注儀禮故
依違其辭云如祫祭說主反於廟相似以經無正文故也然
昭非喪事有進無退之義實疏不彼注非是而偈士助之背
注亦非也左氏云卒哭而祔祔而作主此正用問禮注者因
特祀于主烝嘗禘于廟遂謂祭祀于寢不同於廟三年禮畢
大締乃皆同於吉非左氏義也按淩先生分斷殷周異制殷
練而祔自最得正周人以喪主先祔復還於寢誠與有進無
退義乖故孔子善殷鄭氏自本周制說儀禮焉○注埋虞至
栗也○檀弓疏引異義戴禮及公羊說虞主埋於壁兩檻之
問一說埋之於廟北牖下左氏說虞士所藏無明文鄭枚之
云按士喪禮重與柩相陸之禮柩將出則重倚於道左柩將

入于廟則重止於門西虞主與神相隨之禮亦當然練時旣特作栗主則入廟之時祧奉虞主於道左練祭訖乃出就虞主而埋之如旣虞埋重於道左則鄭以虞主埋於廟門之外之西矣御覽引異義云虞主埋之廟北牖下北方無事虞主亦無事也北方無事二語當鄭一說埋之於廟北牖下語驗禮記疏所引爲詳道與禮八引公羊說藏之太廟室西壁中以備火災則與異義所載公羊說又異皆與何君注不同御覽引異義又曰春秋左氏傳曰徙主祏于周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也虞主所藏無明文昭十八年左傳疏引白虎通曰主祏納之西壁與通典所引公羊說同蓋栗主與通典引魏代或問高堂隆曰昔受訓云禡君八萬章句說正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主於太祖太室北壁之中按逸禮藏主之處似在室上壁中答曰章句但言藏太祖北壁中不言堂室思意以爲上無藏主當室之中也按隸續嚴訢碑有治嚴氏春秋稱君章句則所藏公羊說其嚴氏春秋與通典又引蜀譙周禮祭集志四時祭各於其廟中神位奧西牖下東嚮諸侯廟木主在尸之南爲在尸上也東嚮以南爲上續漢志注引漢舊儀曰高帝崩三日小斂室中牖下作栗木主長八寸前方後圓圍一尺置牖下已葬收主爲木函藏廟太室之中西牆壁埳中望內外不出堂室之上賀循引漢儀云去地六尺五寸當祠則設座於埳中摯虞決疑云廟主藏於戶之外西牖之中有石函名曰宗祏中笥以盛主云

類聚引作北墉按西壁北壁說各不同據鄭君章句郊藏西
壁者正廟主藏北壁者遷廟主也宗祏蒸即說文之郊宗右
室與虞主無涉然考曾子問云天子諸侯出以遷廟主行反
必設奠卒斂幣玉藏諸兩階之間則又似遷主不拘作北壁
下矣鄭駁掘埋之禮以爲埋虞主於廟門之道左亦以意
言之耳穀梁疏引徐遂注與何君同通義云按雜記日重既
虞而埋之謂葬日反虞之後也重主道也虞而存主則重無
事故理矣練而有吉上虞主無事則亦埋矣喪上使易苦文
公命管人受于武宮設桑主布几蒞彼側用殷主從重之法
故武公虞主於時猶存又云按異義公羊及禮藏說虞主埋
于堂兩祝之于一說埋之廟北墉下何氏所稱外非師說鄭
司農云埋于廟門外之道左以潔廢不合禮意接何氏謂兩
階間不必定在堂下或亦即與義所稱之兩櫝間與然堂上
堂下皆行禮趨走之處以先人精神所依之主埋之其下誠
孔氏所謂漢儀也似以一說埋之北墉者爲近埋側禮司巫
櫝共匱主說文匚受物之器廢雜匱匱笥馬則櫝即所以盛
主者蓋廟在石室以匱盛主而藏之以木謂之匱衞宏漢舊
儀所云已葬收主爲木函藏廟太室西壁坎中去地六尺一
寸也以石則謂之祏左傳莊十四年典司宗祏昭十八年徙
祏于周廟是也說文所云祏宗廟之主者自謂主盛于祏因
祏爲主耳一說所謂大夫以石爲主者非正義也衞氏所說
係漢制不必與周同周人埋土亦宜有匱亦不必用石其石

宰所廟蓋正廟主即吉主即練時所作之栗主也○注夏后至以異○論語八佾篇又御覽引異義論語哀公問主於宰我宰我答夏后氏以松夏人都河東宜松也殷人以柏殷人都亳宜柏也周人以栗周人都豐鎬宜栗也又祭法疏引異義今春秋公羊說祭有主者孝子以主繼心夏后氏以松殷人以柏周人以栗古周禮說虞主用桑練主用栗無夏后氏以松爲主之事許君謹案從周禮說論語所云爲社主也鄭氏無駁按舊疏引鄭君論語注云謂社主故於異義無駁也左傳杜注云主者殷人以柏周人以栗正義論語哀公問主於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之古論語及孔鄭皆以爲社主社爲木主者古論不行於世且社主周禮謂之田主無單稱主也以張包周等並爲廟主故杜所依用然則魯論作問主故張包周說作廟主古論語作問社故孔鄭皆以爲社主據釋文云問社鄭本作主云主田主謂社則鄭仍魯論本故从古論解爲社耳若已作社則無所解爲社矣又按古論無考以孔陸徐三家說考之蓋當時各本皆作主但魯論家訓爲廟主古論家訓爲社主淺人遂逐改主爲社耳單稱主者止廟主田主則不得單稱主若問社則必係問立社之義孔子無緣以社主答之尤不必以社所樹木對之也宋氏翔鳳過庭錄云如古論本作問社則鄭方解爲社主文亦必從古讀也正不得反作問主蓋集解宋孔說遂妄改作問社左

疏謂古論不行於世公羊疏謂古文作社亦約略言之而誤也曲禮疏引白虎通云祭所以有主者言神無所依據孝子以主繫心焉論語曰魯哀公問主於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗通典引異義云凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗許氏受學于賈逵異義所述必左氏古義也然則公羊言練主用栗者專指周制言耳夏殷不必爾也○注松猶至意也○曲禮疏引白虎通又云松者所以自悚動柏者所以自迫促栗者所以自戰慄亦不相襲按松容柏迫皆疊韻為訓故史記張耳陳餘傳云相人者迫於人也漢書溝洫志魚沸鬱兮柏冬日注柏與迫同是也國語不過棗栗注栗取敬栗穀粱莊二十四年同蓋凡用栗者多取謹敬義宰我對哀公曰使民戰栗亦第據周禮告之耳夏用人正殷用地正周用天正故本而言之○注禮士至穆也○今士虞記無此文姚氏鼐曰此是禮之逸篇遒云士虞記而中庸言天子諸侯之禮續漢書禮儀志曰桑木主尺二寸不書謚又初學記引五經要義練主用栗栗者敬也祭禮取其恭又云皆刻謚于其背穀粱疏引徐邈注與何同書鈔引白虎通云蓋題之為記欲令後世可知也方尺或曰長尺二寸孝子人宗廟之中暫見木主亦當敬焉蓋始死尚質又桑主皆特祀故不須文練後漸吉故漸趨於文又練主順人廟令祀時則昭穆故刻謚也通典引異義引春秋左氏傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀于主烝嘗禘于廟主

之制四方穿中央達四方皆刻謚于其背是古文家說亦如此○注虞主至別也○此處犧二字與上處犧皆當刪爲一犧亦當爲犧桑者喪也取義於喪故三代同又以見虞主質練主文也用栗者藏主也注藏于廟室中當所當奉事也質家藏于堂疏注藏于至事也○校勘記云閩監本同毛本上當作堂宜據正儀禮經傳通解上當作常鄂本下當作常皆誤又云按常作藏於廟中所當奉事也質家藏于室蓋各本有誤俟再考今按藏于廟室中不誤也上當當作堂下當當作常明堂上爲事主處與室爲藏主處殊也○注質家藏于堂○校勘記云閩監毛本同誤也鄂本于作於儀禮經傳通解堂作室宜據以訂正文家尊尊故藏于堂質家親親故藏于室按衞次仲說藏之于室西壁埳中去地一尺六寸春秋變文從質故據質家言之作僖公主何以書注據作餘公主不書譏何譏爾不時也其不時奈何欲久喪而後不能也注禮作練主當以十三月文公亂聖人制欲服喪三十六月十九月作練主又不能卒竟故以二十五月也日者重失禮鬼神疏注禮作至月也○禮記喪服四制云期而練又云十三月而練冠是

作練主當以十三月也通義云穀梁傳曰立主喪主於虞吉主於練作僖公主譏其後也蓋殷練而祔則作主當於祔周卒哭而祔練然後作主壞廟傳自莊公之喪始不三年無復練祥之節雖祔從周法而襲殷主於祔之名是以左氏云卒哭而祔祔而作主道魯事之實也文公欲復三年之喪失其舊章逆乃矯枉過直逾練猶未作主矣喪辟不懷故作主先時不譏後時乃譏內大惡諱舉其可道者爲傳復刺其後不能者爲之沒喪納幣故按孔氏合左傳公羊爲一以祔而作主即係栗主爲魯失禮之實事似可不必蓋練主祔於則遷廟亦當在是時檀弓疏引左氏以爲三年喪畢乃遷廟故僖三十三年傳烝嘗禘于廟服杜皆以爲三年禘祭乃遷此廟鄭則以爲練時則不禘而遷廟主故鄭注士虞禮以其班祔之下云練而遷廟又注鬯人廟用卣謂始禘時鄭必謂以練者以文二年作僖公主穀梁傳曰於練焉壞廟壞廟之道易檐可也改塗可也范甯云親過高祖則毀其廟以次而遷將納新神故示有所加是鄭之所據宋氏翔鳳論語發微云孔子以喪禮之失由於本之不立三年之喪二十五月而畢先王所以立中制節也使哀戚之意不盡而鰥鰥以求禮節則有父在爲母齊衰期年之後而食稻衣錦者矣使制禮之意不明而求所以隆於親則必至於爲三十六月之服而後已也此其故以忠信之實不至則儀栗之象不形既徒事乎虛文乃共流乎借妄君臣之惡已成於積漸篡逐之禍遂行

於數此自文公之來匪一朝一夕之故矣了問之曰成事不說遂事不諫既往不咎謂既失禮宗廟則諸侯僭天子大夫僭諸侯之事成故曰成事不說公患三桓之侈三桓亦患公之妄皆無職秉之意孔子知諫之無益故曰遂事不諫然皆始於文公無君無天以致政在大夫陪臣執國命其咎皆在於既往也○注日者至鬼神○即隱五年注云失禮鬼神例日是也

三月乙巳及晉處父盟疏包氏慎言云三月書乙巳月之十九日

此晉陽處父也何以不氏注據晉陽處父伐楚救江疏注據晉至救江○即下三年冬晉陽處父帥師伐楚以救江是也大事表云陽爲處父食邑漢陽邑縣是也今太原太谷縣東南十五里有陽縣蓋陽處父以邑爲氏與 諱與大夫盟也注諱去氏者使若得其君如經言邾婁儀父矣不地者起公就於晉也日者起公盟也俱沒公齊高傒不使若君處父使若君者親就其國恥不得其君故使若得其君也如晉不書不致者深諱之疏注諱去至父矣

○舊疏云儀父事在隱元年凡五等諸侯失爵在名字之例者但直書其名字不言其氏即倪黎來蔡叔邾婁儀父之類

是也今此處父無氏故云使若得其君矣穀梁傳不言公處父伉也爲公諱也范云諱公與大夫盟去處父氏公親如晉

使若與其君盟不如經言邾儀父矣郎本何君爲說通義云諱與大夫盟故不言公貶處父者起實公也于防不去氏說見

前又高僕無別見若直言從嫌是齊之微者須錄其氏貴之方起公盟陽處父既於伐楚以名氏見則不氏不嫌幾者乃

深抑之以書大夫不敵君之義故亦得起公盟拔莊二十二年通義云與處父異者從大興之卿命乎夫于本當言高仲

今言高後郎是抑之陽處父本當言名氏故更貶去氏其爲降一等同拔外大夫皆稱名於秋所記各國大夫豈無一命

之天子者孔氏說求當○注不地主晉也○穀梁傳云不書地者公在曾也按間二年齊高于來盟爲就我盟故亦不書

地蓋凡書來盟涖盟不地者皆就乎其國也○注日者起公盟也○穀梁傳曰何以知其與公盟以其日也舊疏云正以

微者盟例不日故也○注俱沒至君也○范亦云及齊高後盟于防不去高後氏者公不親如齊不與其君盟於恥差降

○注如晉至諱之○穀梁傳曰何以不言公之如晉所恥也出不書反不致也彼疏云致者必有出出者不必致今出既

不書故反亦不致也此舊疏云正決下三年冬公如晉十有二月己巳公及晉侯盟四年春公至自晉之文也今按此注

時未諡然如書晉處父郎爲君得晉君如邾婁儀父則宜不沒公矣今仍沒公諡若爲使微者與處父盟爾于防不去氏此去氏此非晉盟不見與於晉侯恥愈甚恥之甚則諱之深故貶去處父之氏故穀梁曰處父伉也爲公諱也是也而又書日以起貶公也所謂沒其文不沒其實也

夏六月公孫敖會宋公陳侯鄭伯晉士縠盟于垂斂（注）盟不日者欲共盟誅商臣雖不能誅猶爲疾惡故也褒與信辭也不如平丘兩舉會盟詳錄之者時至郎盟會禮不成（疏）校勘記出垂斂云鄂本監本同唐石經閩毛本斂作歛釋文垂斂左氏作垂隴按斂字唐韻在儉部隴字在腫部儉腫不相通隴斂蓋一聲之轉顧氏炎武唐韻正云二十一侵部或疑侵韻在古可入東者詩七月二之日鑿冰冲冲三之日納于凌陰則讀陰爲雍矣雲漢后稷不克上帝不臨耗斁下土甯丁我躬則讀臨爲隆矣蕩天生蒸民其民匪諶靡不有初鮮克有終則讀諶爲戎矣楚辭天問比干何逆而仰沈之雷開何順而賜封之則讀沈爲蟲矣九辯願賜不肖之軀而別離兮放游志乎雲中乘精氣之摶摶兮騖諸神之湛湛驂白霓之習習兮歷羣靈之豐豐則讀湛爲蟲矣素問調經論血并於陰氣并於

陽故爲驚狂血并於陽氣并於陰乃爲炅中太元經進次四
日飛懸陰萬物融融則亦讀陰爲雍矣東觀漢記梁商誄云
孰云忠侯不聞其音背去國家都茲元陰幽居冥冥靡所宜
窮則音陰並讀爲雍矣太元經滅測善滅不減常自冲也心
滅形身困淸中也滅其儀欲自禁也滅於艾無以蓯衆也則
讀禁爲冀矣元瑩夫一一所以摹始而測深也三三所以盡
終而極崇也則亦讀深爲春矣劉向九歎吸精粹而吐氣濁
兮橫邪世而不取容行叩誠而不阿兮遂見排而逢讒則讀
讒爲崇矣魏文帝黎陽詩朝發鄴城夕宿韓林霖雨載塗輿
人困窮後漢避殤帝諱改隆慮爲臨慮荀子書亦作臨慮則
讀臨爲隆矣又如司馬相如長門賦以心音臨風淫陰襜吟
南與中宮崇窮同用又若易豫六四朋盍簪荀爽本作宗書
洛誥毋若火始燄燄漢書梅福傳引作庸庸詩我躬不閱表
記引作我今不閱與爾臨衝韓詩作隆衝春秋盟于垂隴公
羊穀梁作乘歛左傳懿公奪閭職之妻齊世家作庸職而周
禮禮記左傳叜朔封三字通用禮明堂位魯有崇鼎呂氏春
秋以爲岑鼎風俗通空侯本名坎侯此皆出於土俗之殊要
不得以爲正音耳杜云垂隴鄭地滎陽縣東有隴城大事表
今在開封府滎澤縣東北水經注濟水篇有垂隴城濟瀆出
其北春秋文公二年晉士縠盟于垂隴是也京相璠曰垂隴
鄭地今滎陽東二十里有故隴城是也世謂之都尉城蓋滎
陽典農都尉治故變垂隴之名矣一統志在開封府滎澤縣

東北穀梁傳曰內大夫可以會外諸侯通義云黃仲炎曰垂
斂之盟士穀主諸侯之盟新城之盟趙盾主諸侯之盟而不
以士穀趙盾先諸侯者存君臣之分也○注盟不至辭也○
垂斂之盟謀誅商臣何氏蓋別有所據舊疏云正以其討臣
惡逆乃是義之高者若能誅之理應書見似若昭四年經書
執齊慶封殺之然今無其經故知不能誅也按會盟例大信
時小信月故書月爲褒與信辭○注不如至不成○郎昭十
三年公會劉子晉侯以下于平丘八月甲戌同盟于平丘是
會盟兩舉也此會禮
未成故但書盟耳

自十有二月不雨至于秋七月

何以書記異也（注）以不言旱（疏）穀梁注建午之月猶未爲災
○注以不言旱○僖二十一
年夏大旱
之屬是也大旱以災書此亦旱也曷爲以異書大旱之日短
而云災（注）云有也言有災（疏）郎僖二十一年傳曰何以書記
災也是也注云言至有災○經
義述聞云廣雅曰云有也云災言有災有災與無災相對
爲文何知云之爲言而忘乎云之爲有故以迂回失之
故以災書此不雨之日長而無災故以異書也（注）此祿去公室

政在公子遂之所致也不就莊三十一年發傳者此最甚事著〔疏〕通義云異者雖無害於人物而其所效於國家者遠且大不可不察釋廢疾曰春秋凡書二十四旱考異郵分為四部各有義焉今撿經實二十六旱凡大雩十九大旱二不雨二歷時不雨加自文者三是為四部也先言時月而後言不雨緩辭也初見不雨未以為異彌時彌月然後異而錄之先言不雨而後言至于某月急辭也一時不雨固已異矣自是異其雨以至于歷月又月異之甚也春秋畏天勤民覽其辭者見其志焉是也○注此祿至致也○五行志中之上文公二年自十有二月至于秋七月文公即位天子使叔服來會葬毛伯賜命又會晉侯于戚公子遂如齊納幣又與諸侯盟上得天子外得諸侯沛然自大以躋僖公大夫始顓政拔與何氏取象小異通義云昔夏侯勝以洪範諫昌邑王曰天久陰不雨臣下有謀上者文公之篇書久不雨者三卒致仲遂逆謀弒子遂禍此其效也○注不就至事著○莊三十一年冬不雨傳何以書記災也然則彼一時不雨故不發傳也

八月丁卯大事于大廟躋僖公〔疏〕包氏慎言云八月書丁卯月之十四日釋文作隮僖公云本又作躋同鄂本脫僖字

大事者何大祫也注以言大與有事異又從僖八年禘數之知爲大祫

疏注以言至事異○舊疏云宣八年夏六月辛巳有事于太廟後是時祭不言大故知此言大者是大祭明矣通義云稱大祫皆對時祭之祫爲大也時祫不及毀廟故曾子問曰祫祭于廟則祝迎四廟之主彼則王制所謂祫禘祫嘗祫烝者也經不言祫言大事者重是事也國之大事在祀與戎故戎稱大事書曰我有大事休是也祀稱大事此經是也按穀梁傳曰大事者何大是事也著祫嘗正以此祫比時祫爲大嘗祭比時祭爲大也禮記禮器云大饗其王事與注盛其饌與貢謂祫祭先王明饗祭之大謂祫也詩商頌序元鳥祀高宗也箋云祀當爲祫古者君喪三年既畢禘於其廟而後祫祭於太祖明年春禘於羣廟自此之後五年而再殷祭一禘一祫春秋謂之大事疏云太宗伯及王制注皆云魯禮三年喪畢祫於太廟明年春禘於羣廟自此之後五年而再殷祭一禘一祫春秋謂之大事按僖公於三十三年十二月薨至此年八月文公未應除喪尙未合行宗廟之祭傳不言譏者舉其譏僖公之重者焉其喪祭之譏在從可知之數矣○注又從至大祫○舊疏云春秋說文云三年一祫五年一禘僖八年秋七月禘于太廟從此以後三年一祫數則十一年祫十四年祫十七年祫二十年祫二十三年祫二十六年祫二十九年祫三十二年祫文二年祫也若

作五年一禘數則從僖八年禘十三年禘十八年禘二十三年禘二十八年禘三十三年禘文五年禘則文二年非禘年正當合祫故知此年爲祫矣其間三五參差隨次而下或有同年時知非祫與禘相因而數爲三年五年者若從僖八年禘十一年祫十六年禘十九年祫數之至僖三十二年禘文公二年祫亦相當但於五年而再殷祭之文不合故不得然按舊疏前一說太數後一說太疏均與五年再殷祭之說不合且何氏第云從僖八年禘數之並未言禘祫是年並舉何所愆而知十一年祫也閏算稱禘祫年數議以爲五年再殷通計其數一祫一禘遞相承矣今廟禘各自數年兩歧俱下不相通計或比年頻祫或同歲由序或一禘之後併爲再祫或五年之內曠有三殷法天象閏之期既違其毀五歲再殷之制數又不同求之禮文頗爲乖失況三年喪畢遺祫則祫遺禘則禘閔二年吉禘于非公文二年大事于太廟若非通數何以同在遺喪之後於閔則書禘於文則書祫經無議禘祫之文也徐彥疏謂其間三五參差亦有禘祫同年此說非也則如從僖十八年禘數之十年祫十二年禘十四年祫十六年禘十八年祫二十年禘二十二年祫二十四年禘二十六年祫二十八年禘三十年祫三十二年禘至文二年當祫故文二年往從僖八年禘數之知爲大祫也按閔二年往云禘祫從先君數三年喪畢遺禘則禘遺祫則祫稍之議是準何氏之說最爲精當綌文云徐邈謂二禘相去爲月六十中

分三十置一祫焉君中年夏禘丙年冬祫有象閏法毫釐不偏三三年一祫之文既無非越五年再殷之制疏數有均校之諸儒義實長矣然如此數則歷十二閏後則須超一年矣恐未必然鄭氏亦以五年之中再殷祭其異於何者鄭以三年喪畢而祫明年而禘自後三年祫五年禘一祫一禘從今君數也宋書禮志徐廣等議曰何邵甫注公羊云祫從先君來積數爲限自僖八年至文二年知爲祫祭如此履端居始承源成流領會之節遠因宗本是也唐開元六年睿宗三年喪畢而祫明年而禘不相通數以至七祫五禘至二十七年禘祫並在一歲有司覺其非乃議以爲一禘一祫祫五年再殷蓋當時鄭學盛行故改從禘祫志所推五年再殷之制從今君數即位三年禘後六年祫八年禘焉

大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于太祖（注）毀廟謂親過高祖毀其廟藏其主于太祖廟中禮取其廟室笮以爲死者炊沐大祖周公之廟陳者就陳列太祖前太祖東鄉昭南鄉穆北鄉其餘孫從王父父曰昭子曰穆昭取其鄉明穆取其北面尚敬（疏）注毀廟至廟中○漢書韋元成傳禮王者始受命諸侯始受封之君皆爲太祖以下五廟迭毀毀廟

之主藏于太祖通典載或問高堂隆云昔受訓云馮君八萬言章句說正廟之主藏太祖西壁之中遷廟之主於太祖大室北壁之中蓋亦公羊家舊說若周制則鄭注守祧職曰遠廟爲祧周爲文王武王廟遷主藏焉又云遷主所藏曰祧先公之主藏于后稷之廟先王之主藏於文武之廟注祭法曰天子遷廟之主以昭穆合藏於二祧之中諸侯無祧藏於祖考之廟聘禮曰不腆先君之祧謂始祖廟也按守祧疏云鄭知周之二祧是文武者鄭義二祧則祖宗是也故祭法云祖文王而宗武王鄭云祖宗通言爾是祖其有德宗其有功其廟不毀故云祧也知遷主藏焉者以其顯考以下其廟毀不可以藏遷主文武既不毀明當昭者藏於武王廟當移者藏於文王廟可知故云遷主藏焉若文武以上父祖不可下入子孫之廟宜藏於后稷之廟但文武既爲二祧后遷爲太祖廟不可復稱祧故不變木石桷太祖也諸侯既不可與天子同有二祧其遷主則總藏於太祖廟禮祭法遠廟爲祧有二祧享嘗乃止去祧爲壇去壇爲墠壇墠有禱焉祭之無禱乃止去墠爲鬼又諸侯立五廟去祖爲壇去壇爲墠注天子遷廟之主以昭穆合藏于二祧之中諸侯無祧藏於祖考廟中聘禮曰不腆先君之祧謂始祖廟也享嘗謂四時之祭天子諸侯爲壇墠祈禱謂後遷在祧者也既事則反其主於祧鬼亦在祧顯遠之於無事祫乃祭之耳引春秋此傳以證之按禮記王制云諸侯五廟二昭二穆與太祖之廟而五故親過

尚祖則毁其二王後則不爲始封之君立廟郊天時以始祖配禮運所云杞之郊也禹也宋之郊也契也亦當有廟則遷主當祧於其廟與○注盡取至炊休○禮記喪大記云甸人取所徹廟之西北屏薪用爨之管人授御者沐疏示主人已死此堂撫復用故取之也煮汁數而管人又取以升階授堂上御者使沐也禮士喪禮云復者降自後西榮注降因徹西北屏即所爨者也謂之廟者孔疏云謂寢爲廟神之也此廟室亦作寢室也笮者爾雅釋宮云屋上薄謂之笮注云屋笮玉篇竹部笮危也以其當屋之高處也今南方多以竹爲之亦有用木者則謂之軒版拔喪大記謂之屏彼疏引舊云屏是屋簷也謂抽此西北閣屋簷也又引熊氏云屏謂西北隅屏隱之處徹取屋外當屏隱處薪義亦通也沈氏彤儀禮小疏西北屏乃室隱閣之處徹之者去其蓋蔽以通神也蓋取其所在言之謂之屏指其所取物言之謂之笮也○注太祖周公之廟○下十三年傳曰周公稱太廟禮記明堂位曰以禘禮祀周公于太廟漢書韋元成傳云受命之君躬接于天萬世不墮繼烈以下五廟而遷上陳太祖問歲而祫其道應天故福祿永終謂天子太祖也諸侯太祖亦世世不毁魯以伯禽爲始封祖稱世室世世不毁也見下十三年傳周公稱太廟在五廟外與文王姜嫄廟皆爲特廟惟禘祫之時宜在周公廟爲其爲太祖也故毁主宜藏於其廟又與各國殊○注陳者至尙敬○漢書韋元成傳祫祭者毁廟與未毁廟之

主皆合食于太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也禮記王制疏引鄭氏禘祫志云此祫謂祭於始祖之廟毀廟之主主皆在始祖廟中始祖於西方東面始祖之子爲昭北方南面始祖之孫爲穆南方北面至此以下皆然從西方以上按當爲以下又引決疑要注父南面故曰昭昭明也子北面故曰穆穆順也按此專論禘祫之昭穆若廟制昭穆則五廟並列每廟有隔牆牆有通門故聘禮若迎賓自大門內折而東行應三通門乃至太祖廟中所以每門曲揖也其制太祖居中左昭右穆並列南向孫毓誤以合祭之昭穆爲廟制之昭穆謂太祖居中二昭二穆以次而南則昭西向穆東向矣有是理乎其公墓之昭穆則太祖居中左昭右穆以次而南古葬皆北首故昭穆以東西爲左右也其制見於聶崇義之三禮圖其與廟制殊者一南向一北首一並列一不並列儞則又不得祀於昭明穆順之義矣其賜爵之昭穆則昭與昭齒穆與穆齒時祭時助祭者皆東向西向合祭時助祭者亦昭南穆北也

未毀廟之主皆升合食于太祖注自外來曰升疏穀梁傳亦曰祫祭者毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖注祫祭者皆合祭諸廟已毀未毀者之主於太祖廟中以昭穆爲次序父爲昭子爲繆昭南鄉繆北鄉孫從王父坐也祭畢則復還其廟正以四親廟之主各別爲廟今合祭太祖廟故爲自外來升也

五年而再殷祭注

殷盛也謂三年祫五年禘禘所以異於祫者功臣皆祭也祫
猶合也禘猶諦也審諦無所遺失禮天子特禘特祫諸侯禘
則不礿祫則不嘗大夫有賜於君然後祫其高祖〔疏〕注殷盛
也○易豫象傳曰殷薦之上帝釋文引馬注云殷盛也禮士喪禮云
月半不殷奠注殷盛也沈氏彤禘祫年月說云於周天子則
當從橫渠張子之說以禘即司尊彝之追享祫即其朝享而
並為四時之間祀也積四時而成歲祀之則四時之間則歲舉
也蓋祫為殷廟之主而設禘為始祖之所自出而設其外南
北郊為天地而設天地也始祖所自出與殷廟之主雖尊親
遠近有差等然自繼天祖者親之則天祖均也南北郊以歲
舉而禘祫獨不以歲舉乎於諸侯當從五年再殷祭之說者
殷祭即祫也三年一祫五年再祫皆間歲一舉歷五年而賓
四期也祫之月當如周物備而合食於冬十月侯與王不宜
殊其間歲而舉則降於天子一等也按沈氏此說與各家皆
不合通義云再殷祭者再祫也間無事則舉焉或越二歲或
曠一歲總其羣較五年而再祫取象天道五歲再閏以為疏
數節也漢儒有三年一祫五年一禘之說出於禮緯於經無
徵經之言大禘者事天之名祭法周人禘嚳而郊稷鄭司農
曰此禘謂祭昊天于圜丘也大傳王者禘其祖之所自出以

其祖配之韋元成曰言始受命而王祭天如其祖配而不爲立廟親盡也此先儒舊訓有自來矣商承鳦鳥之祥周受履敏之命故推其祖之所自出上本於天而周人以嚳爲始祖以后稷爲始封之祖是以配嚳于禘配稷于郊國語曰天子禘郊之事必自射其牲又曰禘郊之事則有全烝禘先于郊非配天而何其廟祭有名禘者則如禮記每稱嘗禘之禮禘嘗之義夏祭曰禘秋祭曰嘗文偶事敝俱爲時祭更不見大禘之文漢儒誤混禘名于大祫唐宋以來遂相承言周人之禘以稷祀嚳又推之而言魯人僭禘亦以周公配文王明堂位固云以禘禮祀周公于太廟賁不禘文王也按唐宋人之說本無足辨至謂宗廟之祭止有大祫而無大禘然兩漢今古文家皆以禘祫並舉似非無據姑存沈孔二說以備參考

○注謂三至年禘○禮記疏引禮緯云三年一祫五年一禘鄭注百王通義又御覽引五經通義云王者諸侯所以三年一祫五年一禘何三年一閏天道小備故三年一祫祫者取未遷廟主合食太祖廟中五歲再閏天道大備故五歲一禘禘者取已遷廟主合食太祖廟中漢書韋元成傳五年而再殷祭言嘗禘嘗祫也祫祭者毀廟與未毀廟之主皆合食於太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也又云昔帝王承祖宗之休典取象於天地天序五行人親五屬天子奉天故率其意而尊其制是以禘嘗之序靡有過五按嘗疑祫之誤嘗爲四時祭也○注禘所至祭也○舊疏云出禮記與春秋

說文按今禮記無此文或禮說之誤書盤庚云茲予大享于先王爾祖其從與享之僞孔傳古者錄功臣配食于廟周禮司勳職凡有功者銘書於王之大常祭于大烝司勳詔之注銘之言名也生則書於王旌以識其人與功也死則於烝先王祭之謂告其神以詞爲盤庚告其卿大夫曰茲予大享于先王爾祖其從與享之是也今漢祭功臣於廟庭孔叢子論書云天子諸侯之臣生則有列於朝死則有位於廟其序一也皆未言祭於何時惟周禮謂在烝祭時周書大匡解云勇如害上則不登于明堂左傳引周志亦有是語言有勇而無義者不登堂配食蒸禘必於太廟周廟制如明堂故謂明堂也公羊禮說云此春秋說文何氏之所本魏書孫慧蔚主之外此眾說紛如與何異矣周禮司勳凡有功者祭于大烝注引盤庚曰茲予大享于先王爾祖其從與享之又引漢祭功臣于廟庭疏或謂周時值於烝時殷時烝嘗俱祭祫異故也高堂隆亦士周禮之說配食於烝祭後世有禘祫並及功臣者梁武帝時何佟之議曰禘於夏首物皆未成故爲小祫於冬蒸物皆成其禮大近代禘祫並及功臣有乖古典請爲祫祭乃及功臣從之至庚華挺等議曰古者臣有大功享祿其後子孫率禮絜粢豐盛禴配烝嘗四時不毀國家大祫又得配爲其禘及時享功臣皆不應預故周禮六功之官皆配大烝而已先儒皆以大烝爲祫祭禘無配功臣誠謂理不可易從之按此諸說不同亦有由爲何氏謂禘大祫小鄭氏謂禘

小祫大劉歆賈逵鄭衆馬融王肅張融孔晁與何同其餘皆
與何異後世專主鄭氏之說小則人臣不與大則兼及有功
小大既殊則禘祫功臣不得不異制矣長發之詩王肅謂禘
祭宗廟掘此則實維阿衡即禘祭時功臣皆祭之證矣春秋
說其殷禮與○注祫猶至遺失○詩商頌元鳥序箋云祫合
也蓋合祭毀廟故取義於合後漢書張純傳云禘之為言諦
審諦昭穆尊卑之差也周制大王王季以上遷主祭於后稷
廟文武以下則穆之遷主祭於文王廟昭之遷主祭於武王
廟未毀之廟各於其廟祭不升合食故須審禘無虛失也其
尸后稷廟稷尸一昭穆尸各一文王廟文王尸一穆曰其一
武王廟武王尸一昭尸其一其祫祭之尸則毀廟之主陳於
太廟立昭穆二尸未毀廟之主皆升合食於太祖廟而各立
尸也周禮大宗伯以肆獻祼享先王以饋食享先王注肆獻
祼祫也饋食禘也是也○注天子至不嘗○禮記王制云天
子犆礿祫禘祫嘗祫烝注犆猶一也禘合也天子諸侯之喪
畢合先君之主於祖廟而祭之謂之禘後因以為常天子先
祫而後時祭諸侯先時祭而後祫凡祫之歲春一礿而已不
祫以物無成者不殷祭周改夏祭曰礿以禘為殷祭也魯禮
三年喪畢而祫於太祖明年春禘于羣廟自爾之後五年而
再殷祭一祫一禘王制文云諸侯礿則不禘禘則不嘗嘗則
不烝烝則不礿注虞夏之制諸侯歲朝廢一時祭王制文云
諸侯礿犆禘一犆一祫嘗祫烝祫注下大子也祫歲不禘並

與此異王制雜記先代之制何氏於桓八年注云春曰祠夏曰礿則據周制言與禘於夏祫於秋諸侯當殷祭之時不爲時祭天子則特行禘祫殷祭於時祭仍無闕也舊疏於天子特禘特祫云禮記及春秋說文禮記亦無此語蓋禮說之誤於諸侯禘則不礿祫則不嘗云即禮記王制所云夏禘則不礿秋祫則不嘗按今王制亦無此語也又按王制疏載王肅論引賈逵說吉禘于莊公禘者遞也審諦昭穆遷主遞位孫居王父之處又引禘於太廟逆禮其昭尸穆尸其祝辭稱孝子孝孫則是父子並列無是理也逆禮又云皆尸合食於其祖劉歆賈逵鄭眾馬融等皆以爲然按曾子問云七廟五廟無虛主虛主者唯天子崩與祫祭祝取羣廟之主明祫祭不取羣廟可知故鄭氏取公羊爲正說也杜預等以禘爲三年大祭在太祖之廟傳無祫文以祫即禘也取其序昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫與禮經違不可從○注大夫至高祖○禮記大傳云大夫士有大事省於其君干祫及其高祖注大事冠戒之事也省善也善於其君謂免於大難也干猶空也空祫謂無廟祫祭之於壇墠正義今唯云及高祖是祫不及始祖以卑故也然此言支庶爲大夫士者耳若適爲大夫亦有太祖故王制云大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三是也師說云大夫有始祖者鬼其百世若有善於君得祫則亦祫於太祖廟中徧祫太祖以下也然春秋之義大夫不世則不得有太祖廟故何氏謂祫其高祖也禮疏所載師說

亦未安大夫雖有太祖亦不得祫於太祖之廟果爾則與諸
侯何別乎朱氏彬禮記訓纂云吳幼清曰大事大功也省察
也如詩序所謂有功而見知也祫合也謂雖無廟而得有廟
者合祭也大夫蓋祫於曾祖而上及高祖上士則祫於祖廟
而上及曾祖高祖中士下士則祫於禰廟而上及祖與曾祖
高祖也其說是也又以大夫亦有有太祖廟者無曾祖廟當
祫於太祖之廟而祭曾祖祖禰凡四世若太祖在高祖前者
或祫於太祖廟而并及高曾祖禰爲五世也亦惑於禮記疏
說耳躋者何升也〔疏〕穀梁傳躋升也詩小雅斯干君子攸躋商
頌長發聖敬日躋傳並云躋升也說文足
部躋登也登卽升也方言亦云躋登也東齊海岱之間謂之
躋爾雅釋詁小爾雅廣言皆云躋陞也周禮眡祲注鄭司農
云隮升氣也隮與躋同見廣韻何言乎升僖公〔注〕据禘于大廟不道所升〔疏〕
注据禘至所升〇卽僖八年
書禘于大廟用致夫人是也譏何譏爾逆祀也其逆祀奈何
先禰而後祖也〔注〕升謂西上禮昭穆指父子近取法春秋惠
公與莊公當同南面西上隱桓與閔僖亦當同北面西上繼
閔者在下文公緣僖公於閔公爲庶兄置僖公於閔公上失

先後之義故譏之傳曰後祖者僖公以臣繼閔公猶子繼父故閔公於文公亦猶祖也自先君言之隱桓及閔僖各當爲兄弟顧有貴賤耳自繼代言之有父子君臣之道此恩義逆順各有所施也不言吉禘者就不三年不復譏略爲下張本

〔疏〕穀梁傳先親而後祖也逆祀也逆祀則是無昭穆也無昭穆則是無祖也無祖則無天也故曰文無天無天者是無天而行也君子不以親親害尊尊此春秋之義也禮記禮器云孔子曰臧文仲安知禮夏父弗綦逆祀而弗止也注云文二年八月丁卯大事于太廟躋僖公始逆祀是夏父弗綦爲宗人之爲也彼疏引異義公羊董仲舒說躋僖公逆祀小惡也左氏說爲大惡也許君謹案從左氏說鄭駁之云兄弟無相後之道登僖公主於閔公主上不順爲小惡也又王制曰宗廟有弗順者爲不孝注不順者謂若逆昭穆謂此類也○注升謂西上○此謂禘祭之序王制疏云此禘謂祭於始祖廟毀廟之主及未毀廟之主皆在始祖廟中始祖之主於西方東面始祖之子爲昭北方南面始祖之孫爲穆南方北面自此以下皆然從西爲上是也○注禮昭至西上○禮父爲昭子爲穆故云昭穆指父子禮器正義外傳云躋僖公弗綦

云明爲昭其次爲穆以此言之從文公至惠公七世惠公爲
昭隱公爲穆桓公爲昭莊公爲穆閔公爲昭僖公爲穆今躋
僖公爲昭閔公爲穆自此以下昭穆皆逆故定公八年順祀
先公服氏云自躋僖公以來昭穆皆逆是用國語之說與何
休義異如鄭駁異義之意正以僖在閔上謂之爲昭非爲穆
也守詠疏惠公當昭隱公當穆桓公當昭莊公當穆閔公當
昭僖公當穆今升僖公於閔之上爲昭閔公爲穆故云逆祀
知不以兄弟同昭位升僖公於閔上爲逆祀者定公八年傳順
祀先公若本同倫以僖公升于閔之上則以後諸公昭穆不
亂何以定八年始云順祀乎明本以僖閔昭穆別故以後皆
亂也蓋亦用服說或左氏家說如是與按鄭駁異義以爲小
惡明止登僖主於閔主上禰不必如服氏說但傳明言先稱
後祖恐是升僖爲昭則必降閔爲穆然文仍昭宣仍穆與閔
爲昭僖爲穆無異何至自此以下昭穆皆逆實孔所疏殊屬
牽強以督世次考之伯禽爲始封祖其次考公煬公昭幽公
魏公穆厲公獻公昭眞公穆武公昭懿公孝公穆故惠公昭
也中有伯御弑君自立天子所誅必不序入昭穆之次故何
氏如此序也然以一昭一穆序之亦惠公宜昭○注繼閔至
譏之○穀梁注舊說僖公閔公庶兄故文公升僖公之主於
閔公之上耳正以閔僖同穆位閔當在西僖當在東今升僖
於閔之西也是失先後之序○注傳曰至祖也○范甯引舊
說及云僖公雖長已爲臣矣閔公雖小已爲君矣臣不可以

先君猶子不可以先父故以昭穆父祖爲喻與何氏說同齊氏召南經傳考證云公羊此義極精何氏注亦最當後漢梁太后欲以殤帝廟次居順帝下周舉議曰春秋魯閔公無子庶兄僖公代立其子文公遂躋僖於閔上孔子譏之書曰躋僖公逆祀也及定公正其序經曰從祀先公爲萬世法也今殤帝在先於秩爲父順帝在後於親爲子先後之義不可毁昭穆之序不可亂太后從之此事足與傳相發明通義亦引周議又引賈公彥曰兄死弟及俱爲君則以兄弟爲昭穆以其弟已爲臣臣子一例則如父子故別昭穆也廣森謂臣子一例此傳明文周賈之說蓋得經理僖於閔賢兄弟然傳曰先禰而後祖也穀梁傳亦曰先親而後祖也國語亦曰非昭穆也左氏傳亦曰子雖齊聖不先父食可見僖之先閔非直以臣越君乃卽以子越父以穆越昭以禰越祖何者諸侯之尊兄弟不得以其屬屬通雖繼立也是必舊爲臣臣之事君與子之事父等由族屬言之父子不可改詩曰莊公之子是也由廟制言之僖公時固祀莊于祖祀閔于禰詩曰新廟奕奕毛公傳以爲閔公廟是也至于文公則當禰僖而禰閔父之所不禰子亦不祖也父之所禰子亦不敢不祖也今僖必禰莊將別有閔宮加四親廟而爲五可乎俗儒或於禰必爲父祖必爲王父甚不知禮意祖禰皆廟名也爲人後者後其廟追禰事之非必父謂之也祖事之非必王父謂之也自始立廟即定禰祖之名又其上一昭一穆而四廟備嗣爲君者迭

居迭毀凡新主則必納禰宮不以倫序而異若周之初孝王嗣懿王懿之叔父也然祀懿必於禰假令兄弟同昭穆則孝王崇與其王同位而以臣禰懿上是即逆祀矣其後桓王嗣平王平之孫也然祀平亦於禰而太子洩父不序於七廟人君者尊之統也是故廟無虛主廟無二主皆所以著統也天子以天下為體以一王為亡世諸侯以國為體以一君為一世因不與士大夫恆禮同而春秋之際家世其爵祿雖大夫猶有為兄後者矣況天子諸侯之兄弟有君臣之分者邪高閔曰父子相繼此禮之常也至于傳之兄弟則亦不得已為耳既授之天下國家則所傳者雖非其子亦猶子道也傳之者雖非其父亦猶父道也以天下國家為重矣係邈曰若兄弟六八為君自為昭穆則後世當祀不及祖禰此又妄之甚者禮有所極義有所斷為之後者為之子所以正授受重祖統也兄弟六人相代為君亦六後六代祀祖禰矣假非兄弟相代而其祖亦當遷耳豈得故存哉即如邈言使有兄弟六人各自稱昭是有十三廟又其最後一君自上繼其父則五君終無後也豈其所以傳重授國之意乎凡言受禮者惡其消時君之意苟日廣宗廟大孝之本而不詳授受之道使當傳國者不忍以其國與其宗曰非吾子也當受國者又不肯以臣子之禮事其君曰非吾父也至令宗廟猥眾昭穆躋積而鬼存不祀者皆不如春秋大義故也按何氏此注與上注似不合既以閔猶文之祖則不得閔僖同北而西上矣益僖人兄弟

表

爲君同昭穆周人兄弟爲君異昭穆周道尊尊以國體爲重
生爲君臣死則爲父子故昭穆各異殷道親親天子諸侯俱
不絕旁期則生雖君臣親誼不殊故死則仍爲兄弟昭穆宜
同也何氏以臣子一例定春秋繼統之經而以別弟同昭穆
說合祀蓋以殷之質變周之文以親親兼尊尊與○注自先
至施也○此何氏中言昭穆之例與稱謂之殊所以不同也
以自先君視之兄弟既爲兄弟則昭穆仍同昭穆自國體言
之則閔爲君父僖爲臣子也公羊禮說云兄終弟及之昭穆
有二說焉一以爲父子異昭穆兄弟同昭穆一以爲兄死弟
及與爲君則如父子故昭穆異其說皆自三傳啟之而注三
傳者初不主後說也歷引范甯何休注又引杜預曰僖公閔
公庶兄權閔而立廟坐次宜次閔下今升閔上故議之孔申
之曰若兄弟相代即異昭穆設兄弟四人皆爲君則稱父之
廟即以從毀知其理必不然而賈公彥之說則異是謂閔公
爲昭僖公爲穆今升僖爲昭閔爲穆故云逆祀宋爾是誠亂
昭穆之序董仲舒何以謂躋僖公爲小惡即許以其爲大惡
鄭氏曰兄弟無相後之道登僖於閔上不順爲小惡康成何
爲駁叔重耶周者曰輩昭賈公彥之徙皆以爲臣子一例此
非公羊傳明文耶曰其說出於公羊輩賈皆不得其解者也
臣子一例自施於服制不可通於廟制儀禮曰封君之子不
臣諸父而臣昆弟封君之孫盡臣之是以後漢宋意曰春秋之義
諸父昆弟無所不臣大戴禮曰是以毋弟官子咸有臣志由

此觀之則以弟繼兄以兄繼弟甚至以叔繼姪俱無不可何
注臣之繼君猶子繼父服皆斬衰故傳稱臣子一例舜之於
堯本非父子至終喪告廟與父死子繼無異也推而言之隱
桓莊閔僖文一如文武成康故自繼代言之文之於閔僖猶
之乎祖禰也若立廟而異昭穆是非父子而為父子非祖孫
而為祖孫於情不安於禮得乎設使陽甲盤庚小辛小乙兄
弟四王各為一代而異昭穆則武丁之祭將上不及祖耶況
生前為父子死後為祖孫生前為兄弟死後為父子不知當
禘祫時昭穆合食一堂何以為情鄉後漢梁太后詔以殤帝
幼崩次在順帝下焉訪奏宜如詔書呂勃以為應依昭穆之
序先殤後順周眾議春秋閔公無子庶兄僖公代立文公躋
僖於閔上孔子譏之今殤帝在先於秋為父順帝在後於親
為子先後之義不可改昭穆之序不可亂勃議是故沖遠謂
先儒無此說善乎何氏之說曰自先君言之隱桓及國僖當
各為兄弟顯有貴賤耳自繼代言之有父子君臣之道此恩
義逆順各有所施吾故斷之同門內之治恩掩義閔僖不得
異昭穆門外之治義斷恩閔僖遂嚴如父子何也宗廟之內
說親也朝廷之上尊尊也君子不以親親害尊尊故同先稱
而後祖也中述何義可謂深切著明矣○注不言至張本○
毛未三誤二傳疏云閔二年吉禘于莊公傳其言吉何未可
以吉也曷為未可以吉未三年也然則吉禘莊公在三年內
此大事亦在三年內是不須更言吉禘以譏之但略言大事

於太廟爲下躋僖公張本而已春秋說云大事者吉禘也吉禘無常月喪畢乃行僖公三十三年十一月薨至文公二年十一月始滿二十五月今方八月計僅二十二月喪制未畢是與閔二年吉禘正同春秋之例一譏不再譏如仍書吉禘是再譏也故不書吉禘而書大事言吉禘國之大事而文公亂之穀梁所謂文無天也此用杜氏說以大事爲禘也范甯說穀梁以親爲僖以祖爲莊公直以僖在莊上魯之君臣不宜荒悖若此與三傳外傳皆違皆自逞私見者不可從漢書五行志云左氏說曰太廟周公之廟饗有禮義者也祀國之大事也惡其亂國之大事于太廟故曰大事也躋登也登釐公于愍公上逆祀也釐雖愍之庶兄嘗爲愍臣臣子一例不得在愍上又未三年而吉禘前後亂賢父聖祖之大禮內爲貌不恭而狂外爲言不從而僭故是歲自十二月不雨至于秋七月後年若是者三而太室屋壞矣前堂曰太廟中央曰太室屋其上重屋尊高者也象魯自是陵夷將墮周公之祀也彼所載左氏說亦以此爲禘蓋古文家說與

冬晉人宋人陳人鄭人伐秦疏沈氏欽韓左傳補注云稱人者惡其兵連禍結無已也據左傳爲報彭衙之役

公子遂如齊納幣

納幣不書此何以書譏〔疏〕穀梁注云喪制未畢而納幣書非禮左傳以爲禮也檀弓疏引膏肓云喪服未畢而行昏禮於義爲短鄭箴之曰僖公母主婚得權時之禮劉許之曰此鄭達心之論莊公母主取仇女亦權宜之禮乎何譏爾譏喪娶也〔疏〕釋文作喪取云本或作娶娶在三年之外則何譏乎喪娶〔注〕据逆在四年〔疏〕注据逆在四年○下四年逆婦姜于齊是也三年之內不圖婚〔注〕僖公以十二月薨至此未滿二十五月又禮先納采問名納吉乃納幣此四者皆在三年之內故云爾〔疏〕注僖公至云爾○禮記昏義云納采問名納吉納徵禮昏禮同春秋之納幣則禮之納徵也是彼三禮皆在納幣前也繁露玉杯云春秋譏文公以喪娶難者曰喪之法不過三年三年之喪二十五月今按經文乃四十一月乃取取時無喪出其法也久矣何以謂之喪取曰春秋之論事莫重乎志今取必納幣納幣之月在喪分故謂之喪取也吉禘于莊公譏然則曷爲不於祭焉譏〔注〕据吉禘于莊公譏始不三年大事閭婚俱不三年大事猶從吉禘不復譏〔疏〕注据吉至三年○閔二年

傳吉禘于莊公何以書譏何譏爾譏始不三年也通義云難不言吉禘意○注大事至復譏○校勘記云鄂本復作獨按作復是也

三年之恩疾矣〔注〕疾痛〔疏〕禮記三年問云三年之喪二十五月而畢哀痛未盡思慕未忘又曰創鉅者其日久痛甚者其愈遲三年者稱情而立文所以爲至痛極也

非虛加之也〔注〕非虛加責之〔疏〕繁露玉杯云禮之所重者在其志志敬而節具則君子予之知禮志和而音雅則君子予之知樂志哀而居約則君子予之知喪故曰非虛加之重志之謂也

以人心爲皆有之〔注〕以人心爲皆有疾痛不忍娶〔疏〕通義云子生三年然後免於父母之懷故三年之喪恩痛之至也非從天降非從地出非爲人悅也稱情而立文焉謝創鉅者其日久痛甚者其愈遲蓋哀迫思慕有係于三年之外者然而先王爲之中制斷以五五循且葬而有變練而有除將使不肖者皆易跂及如是而情有不逮者謂之無人心矣經義述聞云蘇案人之言仁也墨子經說篇仁愛也方言凡相憐愛九疑湘潭之間謂之人兮表記仁者人也鄭注曰人也謂施以人恩也成十六年晉人執季孫行父舍之于招丘傳曰執未有言舍之者此其言舍之何仁之也曰在招丘悕矣何注曰悕悲也仁之者若曰在招丘可悲矣閔錄之辭表記注引公羊仁之作人之是人即仁也以仁心爲皆有之者以哀痛父

母之心爲衆所同有也作人者借字耳下文以爲有人心焉者則宜於此變焉矣何注曰有人心念親者聞有欲爲已圖婚則當變慟哭泣矣此解得之按人作人字解亦自可通不必讀作仁字俞云此解上文不得於祭義之義蓋吉禘于莊公譏而此年大事于大廟不譏者正以三年之喪疾痛至深乃人心所皆有非加于它事微婉難明故吉禘一譏已足見義其餘不悉譏也若如何解上下文皆不貫矣按如何解猶不忍娶言亦與上下無不貫以人心爲皆有之則曷爲獨於娶焉譏注據孝子疾痛吉事皆不當爲非獨娶也疏注據孝至獨娶○禮記王制云喪三年不祭唯祭天地社稷爲越紼而行事故凡祭祀及冠婚朝聘皆不行也娶者大吉也注合二姓之好傳之於無窮故爲大吉疏注合二至大吉○禮記昏義云昏禮者將合二姓之好上以事宗廟而下以繼後世也又哀公問曰合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主穀梁桓三年傳子貢曰冕而親迎不已重乎孔子曰合二姓之好以繼萬世之後何謂已重乎哀公問又曰大昏萬世之嗣也非常吉也注與大事異疏注與大事異○通義云譏必於其重者圖婚甚重於祫故大事不復譏從常辭而已其爲吉者主於已注主於已身不如

祭祀尙有念先人之心〔疏〕注主於至之心○繁露玉杯云文公以秋祫祭以冬納幣皆失於太蚤春秋不譏其前而顧譏其後必以三年之喪肌膚之情也雖從俗而不能終猶宜未平於心今全無悼遠之志反思念取事是春秋之所甚疾也故譏不出三年於首而已譏其喪取也不別先後賤其無人心也緣此以論禮禮之所重者在其志又云志爲質物爲文文著於質質不居文文安施質質文兩備然後其禮成文質偏行不得有我爾之名俱不能備而偏行之甯有質而無文雖弗予能禮尙少善之介葛盧來是也有文無質非直不予乃少惡之謂州公寔來是也然則春秋之序道也先質而後文右志而左物故曰禮云禮云玉帛云乎哉引而後之亦宜曰喪云喪云衣服云乎哉是故孔子立新王之道明其貴志以反和見其好誠以滅僞其有繼周之弊故若此也以爲有人心焉者則

宜於此焉變矣〔注〕變者變慟哭泣也有人心念親者聞有欲爲己圖婚則當變慟哭泣矣況乃至于納幣成婚哉〔疏〕注變者至泣也○小爾雅廣詁變易也禮記檀弓云不可以變注變動也謂動易其平素爲哭泣也故死喪亦謂之變穀梁昭十五年傳大夫以變是也孫氏志祖讀書脞錄云變讀爲辨言誠有欲爲己圖婚則當辨其義之可否宣十五年傳上變古易

常應是而有天災其諸則宜於此焉變矣亦謂當辨其災應之所由來辨變古字通用按變義最切作辨解迂回○往有人至婚哉○毛本于作於通義云文公誠有人心欲變未失而久喪者則所變宜莫若此矣於此而不變知其外慕久喪之名而汲汲圖婚內實不哀也於義亦迂說變字亦未明

皇清經解續編卷千二百二十六終

子汝萘校字

丹徒陳慶年參校